



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 814 del 06.11.2000 codice interno TD037

Settore scientifico - disciplinare: H13X – Restauro Architettonico

Relazione

riassuntiva dei lavori svolti



Alle ore 11.30 del giorno 31 maggio 2001 presso il Dipartimento di Casa-Città del Politecnico di Torino sito in C.so Duca degli Abruzzi n° 24 si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, settore scientifico disciplinare H13X – Restauro Architettonico.

La commissione, nominata con decreto rettorale n. 387 del 16.05.2001, risulta così composta

Nominativo	Qualifica	Ateneo di appartenenza
Prof. Mario Dalla Costa	Ordinario	Politecnico di Torino
Prof. Giulia Baronio	Associato	Politecnico di Milano
Dott. Luca Giorgi	Ricercatore	Università di Firenze

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del prof. Mario Dalla Costa e del Segretario nella persona del prof. Luca Giorgi.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di concorso e delle norme che lo regolano.

La Commissione prende atto che, in base a quanto stabilito dal bando di concorso, il punteggio per la valutazione dei titoli e delle prove è il seguente:

- **per i titoli scientifici** *sono riservati 30 punti su 100*
- **per altri titoli** *sono riservati 20 punti su 100*

- **per la prima prova** *fino ad un massimo di punti 20 su 100*
- **per la seconda prova** *fino ad un massimo di punti 20 su 100*
- **per la prova orale** *fino ad un massimo di punti 10 su 100*

TOTALE PUNTI 100 su 100

Al fine dell'individuazione dei criteri di valutazione, la Commissione prende atto che l'art. 7 del bando di concorso prevede che:

"La commissione giudicatrice, ai fini della valutazione del curriculum complessivo e delle pubblicazioni scientifiche del candidato, deve rispettare i criteri in seguito indicati ed individuare, esplicitamente e comparativamente, il peso attribuito agli stessi:

- a. congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;*
- b. apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;*
- c. rilevanza scientifica delle pubblicazioni, loro collocazione editoriale e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;*



- d. *continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare;*
- e. *la pertinenza tra l'attività didattica svolta dal candidato e quella prevista nel bando;*
- f. *la Facoltà o le Facoltà nel cui ambito l'attività didattica è stata svolta;*
- g. *la precisazione della tipologia dell'attività didattica svolta e dell'eventuale produzione di materiale didattico;*
- h. *la partecipazione a programmi di ricerca nazionali o internazionali.*

Ai fini della valutazione comparativa si fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico nazionale e internazionale.

Titoli da valutare

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a. *il titolo di dottore di ricerca, o titolo straniero equivalente, e la fruizione di borse di studio o di assegni finalizzati ad attività di ricerca purché la tipologia sia attinente al settore per cui è bandita la valutazione comparativa;*
- b. *la posizione di ricercatore a tempo determinato;*
- c. *l'attività didattica svolta anche all'estero;*
- d. *i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;*
- e. *l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;*
- f. *il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art. 3 comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297;*
- g. *l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;*
- h. *il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.*

La Commissione a norma del bando della valutazione comparativa in oggetto nella prima seduta definisce i titoli che ritiene valutabili ai fini del concorso oltre a quelli previsti al punto precedente (attività professionale progettuale e di cantiere, attività di laboratorio di analisi e di tecnologia dei materiali finalizzati alla conservazione).

La Commissione individua quindi i criteri di valutazione ed il loro peso, così come risulta dal documento allegato al presente verbale sotto la **lettera A**. Tale documento viene consegnato al Responsabile amministrativo del procedimento che provvede alla sua pubblicizzazione, così come previsto dall'art. 2 comma 6 del DPR 390/98 e dal bando sopra indicato.

La commissione, inoltre, definisce le tipologie dei titoli e l'articolazione del relativo punteggio nel rispetto dei criteri indicati dall'art. 7 del bando di concorso.



A – per TITOLI SCIENTIFICI

Per le pubblicazioni sui temi congruenti con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare H13X ovvero con tematiche interdisciplinari affini, saranno attribuiti i seguenti punteggi:

- monografie su temi attinenti la disciplina H13X	punti 10
- monografie su temi disciplinari affini	" 2
- saggi in volumi di AA.VV. e riviste specializzate	" 8
- volumi redatti "a cura" del candidato	" 2
- recensioni e note critiche	" 1
- tesi di laurea	" 1
- tesi di dottorato	" 1,5
- tesi di perfezionamento e specializzazione H13X	" 1
- continuità temporale della ricerca scientifica	" 2
- partecipazioni a programmi di ricerca nazionali o internazionali	" 1,5

Ogni punteggio sarà attribuito per intero nel caso in cui il candidato sia l'unico autore. Per i lavori in collaborazione la Commissione attribuirà un punteggio in base al contributo del candidato.

Fino ad un massimo di 30 punti su 100



B – per ALTRI TITOLI

- laurea con lode in restauro	punti 0,5
- dottorato di ricerca o equipollente	" 10
- specializzazione in Restauro e/o Conservazione dei beni architettonici e ambientali	" 4
- specializzazioni in discipline affini al Restauro	" 2
- contratto di insegnamento H13X	" 1
- borse di studio o assegni di ricerca, ricercatori a tempo determinato	" 1
- servizi prestati presso enti di ricerca italiani e stranieri, anche come coordinatore alla ricerca	" 0,5
- titoli didattici vari	" 0,5
- esperienze professionali e di laboratorio, altri titoli non specificati	" 0,5

Fino ad un massimo di 20 punti su 100

La Commissione si scioglie alle ore 16.00 e si riconvocherà il giorno 28 giugno alle ore 09.00 presso il Dipartimento Casa-Città, V.le Mattioli, 39, Torino, per la valutazione dei titoli scientifici e per le prove scritte e orali.

La Commissione prepara, una nota al Servizio del Personale – Ufficio Valutazioni comparative con l'indicazione del calendario delle prove d'esame che si svolgeranno nei locali del Dipartimento Casa-Città, del Politecnico di Torino nei seguenti giorni:

- prima prova scritta: 28 giugno, con inizio alle ore 15.00
- seconda prova scritta (pratica): 29 giugno, con inizio alle ore 09.00
- prova orale: 29 giugno, con inizio alle ore 16.00

Si stabilisce che la prima prova scritta avrà la durata di 4 ore e la seconda di 3 ore.

I risultati della valutazione dei titoli scientifici verranno pubblicizzati nella bacheca del Dipartimento Casa-Città il giorno 28 giugno alle ore 13.00.



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 814 del 06.11.2000 codice interno TD037

Settore scientifico - disciplinare: H13X – Restauro Architettonico

I risultati della valutazione delle prove scritte verranno pubblicizzati nella bacheca del Dipartimento Casa-Città il giorno 29 giugno alle ore 15.30.

Alle ore 9.00 del giorno 28 giugno 2001 presso il Dipartimento Casa-città del Politecnico di Torino sito in Viale Mattioli n° 39 si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, settore scientifico disciplinare H13X- Restauro

Sono presenti tutti i membri della Commissione

Prof. Mario Dalla Costa	Presidente
Dott. Luca Giorgi	Segretario
Prof. Giulia Baronio	Componente

Vengono, quindi, esaminate le domande dei seguenti candidati:

Nominativo	Data di nascita	Luogo di nascita
Mattone Manuela	23/12/1968	Torino
Vinardi Barbara	22/09/1972	Torino

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con i candidati.

La Commissione inizia la valutazione collegiale dei titoli dei candidati in conformità ai criteri già stabiliti nella riunione preliminare e pubblicizzati in data 1/06/2001.

Candidato : Dott. Mattone Manuela

Titoli scientifici	Punti
Monografie su temi attinenti la disciplina H13x	6
Monografie su temi disciplinari affini	-
Saggi in volumi di AA.VV. e riviste specializzate	6
Volumi redatti "a cura" del candidato	-
Recensioni e note critiche	-
Tesi di laurea	-
Tesi di dottorato	1.5
Tesi di perfezionamento e specializzazione H13X	-
Continuità temporale della ricerca scientifica	2
Partecipazione a programmi di ricerca nazionali e internazionali	1.5



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 814 del 06.11.2000 codice interno TD037

Settore scientifico - disciplinare: H13X – Restauro Architettonico

Altri titoli	Punti
Laurea con lode in restauro	-
Dottorato di ricerca o titoli equipollenti	10
Specializzazione in Restauro e/o Conservazione dei beni architettonici e ambientali	-
Specializzazione in discipline affini al Restauro	-
Contratto di insegnamento H13X	1
Borse di studio o assegni di ricerca, ricercatori a tempo determinato	1
Servizi prestati presso enti di ricerca italiani e stranieri, anche come coordinatore alla ricerca	-
Titoli didattici vari	0.5
Esperienze professionali e di laboratorio, altri titoli non specificati	0.5

TOTALE PUNTI 30

Candidato : Dott. Vinardi Barbara

Titoli scientifici	Punti
Monografie su temi attinenti la disciplina H13x	-
Monografie su temi disciplinari affini	-
Saggi in volumi di AA.VV. e riviste specializzate	2
Volumi redatti "a cura" del candidato	-
Recensioni e note critiche	-
Tesi di laurea	1
Tesi di dottorato	-
Tesi di perfezionamento e specializzazione H13X	-
Continuità temporale della ricerca scientifica	1
Partecipazione a programmi di ricerca nazionali e internazionali	1



Altri titoli	Punti
Laurea con lode in restauro	0.5
Dottorato di ricerca o titoli equipollenti	10
Specializzazione in Restauro e/o Conservazione dei beni architettonici e ambientali	-
Specializzazione in discipline affini al Restauro	-
Contratto di insegnamento H13X	-
Borse di studio o assegni di ricerca, ricercatori a tempo determinato	1
Servizi prestati presso enti di ricerca italiani e stranieri, anche come coordinatore alla ricerca	-
Titoli didattici vari	0.3
Esperienze professionali e di laboratorio, altri titoli non specificati	0.5

TOTALE PUNTI	17.3
---------------------	-------------

La commissione provvede a pubblicizzare i risultati della valutazione dei titoli con affissione di avviso presso il Dipartimento di Casa-città in data odierna alle ore 13.00.

Alle ore 12.30 i lavori vengono sospesi ed aggiornati alle ore 14.00

Alle ore 14.00 del 28 giugno 2001 presso il Dipartimento Casa-città del Politecnico di Torino sito in Viale Mattioli n° 39 si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, settore scientifico disciplinare H13X – Restauro.

Sono presenti tutti i membri della Commissione.

Dopo breve discussione la Commissione formula 3 temi relativi agli aspetti generali del settore disciplinare:

TEMA 1

DIAGNOSTICA E TERAPIA NEL PROGETTO DI RESTAURO; PROBLEMI DI COMPATIBILITA' NELL'INTERVENTO.

TEMA 2

LA CONSERVAZIONE NELLA TEORIA E NELLA PRATICA DEL RESTAURO. COMPATIBILITA' TEORICHE E OPERATIVE NEL PROGETTO.

TEMA 3



AMMISSIBILITA' O NON AMMISSIBILITA' DELLA CONCEZIONE POLITECNICA NEL PROGETTO DI RESTAURO PER LA CONSERVAZIONE DEL COSTRUITO.

I temi trascritti su altrettanti fogli firmati dai componenti della Commissione, vengono chiusi in una busta sigillata e siglata nei lembi esterni da tutti i componenti della Commissione.

Alle ore 15.00 la commissione decide fa entrare i candidati:

Risultano presenti:

COGNOME	NOME
Mattone	Manuela
Vinardi	Barbara

La commissione procede alla identificazione dei candidati attraverso le apposite schede predisposte dall'Amministrazione, che vengono allegate al presente verbale.

Per lo svolgimento della prova a ciascun candidato viene consegnato il seguente materiale:

- n. 2 fogli debitamente timbrati e firmati;
- una busta grande, munita di apposita linguetta staccabile che verrà successivamente numerata dalla Commissione;
- una busta piccola contenente un cartoncino bianco sul quale il candidato segnerà le proprie generalità

A tal fine, il Presidente dà lettura dell'art. 13 del D.P.R. 9.05.1994, n. 487 modificato dal D.P.R. 30.10.1996, n. 693, concernenti le norme in materia di adempimenti dei concorrenti e della Commissione in relazione allo svolgimento delle prove.

Il Presidente ricorda, inoltre, che ai candidati è vietato utilizzare fogli non vidimati dalla Commissione, manoscritti ed ogni altro tipo di pubblicazione.

Il Presidente raccomanda ai concorrenti di non sottoscrivere l'elaborato, e di verificare, all'atto della consegna, che l'elaborato stesso sia inserito nella busta grande unitamente alla busta piccola contenente il cartoncino bianco sul quale il candidato ha scritto le proprie generalità.

Viene constatata l'integrità delle buste contenenti i testi dei temi relativi alla prima prova.

Si presenta la candidata Manuela Mattone a sorteggiare il testo da svolgere.

Risulta sorteggiato il tema n. 1:

DIAGNOSTICA E TERAPIA NEL PROGETTO DI RESTAURO; PROBLEMI DI COMPATIBILITA' NELL'INTERVENTO.

Vengono aperte le altre due buste contenenti i temi n. 2 e n. 3 relativi alla prima prova e ne viene data lettura.

I testi dei temi sono allegati al presente verbale e ne fanno parte integrante.

Il Presidente comunica ai concorrenti che la durata della prova è fissata in n. 4 (quattro) ore. Comunica, altresì, che l'operazione della riunione delle buste, alla quale potranno assistere le due



concorrenti, verrà effettuata il giorno 29 giugno subito dopo la conclusione dell'espletamento della seconda prova.

I candidati iniziano la prova alle ore 15.20; pertanto gli elaborati dovranno essere consegnati entro le ore 19.20.

Durante lo svolgimento della prova è assicurata la presenza di almeno due membri della Commissione Giudicatrice, in adempimento a quanto disposto al D.P.R. 9.5.1994 n. 487 e successive modificazioni.

La consegna di tutti gli elaborati, regolarmente racchiusi in busta dai concorrenti, avviene entro i termini stabiliti.

La Commissione raccoglie le buste in un plico che viene preso in consegna dal Presidente.

In accordo con le candidate la Commissione decide di anticipare la seconda prova scritta di 30 minuti rispetto all'orario fissato dal calendario ufficiale, pertanto questa avrà inizio alle ore 8.30 del 29 giugno anziché alle ore 9.00.

La Commissione viene sciolta alle ore 19.40 e si riconvocherà il 29 giugno alle ore 8.00.

Alle ore 8.00 del giorno 29 giugno presso il Dipartimento Casa-città del Politecnico di Torino sito in Viale Mattioli n° 39 si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, settore scientifico disciplinare H13X –Restauro.

Sono presenti tutti i membri della Commissione.

Dopo breve discussione la Commissione formula 3 temi relativi alla progettazione di elementi degradanti su edifici monumentali:

TEMA N. 1

LA CANDIDATA, NEL RIFERIRSI AD UN EDIFICIO CONOSCIUTO O IDEALE SOTTOPOSTO A VINCOLO DI TUTELA, SOGGETTO A DEGRADO E IN CONDIZIONI DI DISSESTO ELABORI CRITICAMENTE, ANCHE IN MANIERA GRAFICA, SCELTE PROGETTUALI DI RESTAURO E DI CONSERVAZIONE: CONTRO IL DEGRADO E IL DISSESTO DELLE STRUTTURE LIGNEE DI SOLAIO O DI COPERTURA.

TEMA N. 2

LA CANDIDATA, NEL RIFERIRSI AD UN EDIFICIO CONOSCIUTO O IDEALE SOTTOPOSTO A VINCOLO DI TUTELA, SOGGETTO A DEGRADO E IN CONDIZIONI DI DISSESTO ELABORI CRITICAMENTE, ANCHE IN MANIERA GRAFICA, SCELTE PROGETTUALI DI RESTAURO E DI CONSERVAZIONE: CONTRO IL DISSESTO DELLE STRUTTURE MURARIE IN LATERIZIO O PIETRA O A CONFORMAZIONE MISTA.



TEMA N. 3

LA CANDIDATA, NEL RIFERIRSI AD UN EDIFICIO CONOSCIUTO O IDEALE SOTTOPOSTO A VINCOLO DI TUTELA, SOGGETTO A DEGRADO E IN CONDIZIONI DI DISSESTO ELABORI CRITICAMENTE, ANCHE IN MANIERA GRAFICA, SCELTE PROGETTUALI DI RESTAURO E DI CONSERVAZIONE: CONTRO IL DEGRADO DEGLI INTONACI E DEGLI ELEMENTI DECORATIVI LAPIDEI O IN COTTO.

I temi trascritti su altrettanti fogli firmati dai componenti della Commissione, vengono chiusi in una busta sigillata e siglata nei lembi esterni da tutti i componenti della Commissione.

Alle ore 8.30 vengono fatti entrare i candidati e risultano presenti:

Risultano presenti:

COGNOME	NOME
Mattone	Manuela
Vinardi	Barbara

La commissione procede alla identificazione dei candidati attraverso le apposite schede predisposte dall'Amministrazione, che vengono allegate al presente verbale.

Per lo svolgimento della prova a ciascun candidato viene consegnato il seguente materiale:

- n. 2 fogli debitamente timbrati e firmati;
- una busta grande, munita di apposita linguetta staccabile che verrà successivamente numerata dalla Commissione;
- una busta piccola contenente un cartoncino bianco sul quale il candidato segnerà le proprie generalità

A tal fine, il Presidente dà lettura dell'art. 13 del D.P.R. 9.05.1994, n. 487 modificato dal D.P.R. 30.10.1996, n. 693, concernenti le norme in materia di adempimenti dei concorrenti e della Commissione in relazione allo svolgimento delle prove.

Il Presidente ricorda, inoltre, che ai candidati è vietato utilizzare fogli non vidimati dalla Commissione, manoscritti ed ogni altro tipo di pubblicazione.

Il Presidente raccomanda ai concorrenti di non sottoscrivere l'elaborato, e di verificare, all'atto della consegna, che l'elaborato stesso sia inserito nella busta grande unitamente alla busta piccola contenente il cartoncino bianco sul quale il candidato ha scritto le proprie generalità.

Viene constatata l'integrità delle buste contenenti i testi dei temi relativi alla seconda prova.

Si presenta la candidata Barbara Vinardi a sorteggiare il testo da svolgere.



Risulta sorteggiato il tema n. 3:

LA CANDIDATA, NEL RIFERIRSI AD UN EDIFICIO CONOSCIUTO O IDEALE SOTTOPOSTO A VINCOLO DI TUTELA, SOGGETTO A DEGRADO E IN CONDIZIONI DI DISSESTO ELABORI CRITICAMENTE, ANCHE IN MANIERA GRAFICA, SCELTE PROGETTUALI DI RESTAURO E DI CONSERVAZIONE: CONTRO IL DEGRADO DEGLI INTONACI E DEGLI ELEMENTI DECORATIVI LAPIDEI O IN COTTO.

Vengono aperte le altre due buste contenenti i temi n. 1 e n. 2 relativi alla seconda prova e ne viene data lettura.

I testi dei temi sono allegati al presente verbale e ne fanno parte integrante.

Il Presidente comunica ai concorrenti che la durata della prova è fissata in n. 3 ore. Comunica, altresì, che l'operazione della riunione delle buste, alla quale potranno assistere le 2 concorrenti, verrà effettuata subito dopo la conclusione dell'espletamento della seconda prova.

I candidati iniziano la prova alle ore 8.45; pertanto gli elaborati dovranno essere consegnati entro le ore 11.45.

Durante lo svolgimento della prova è assicurata la presenza di almeno due membri della Commissione Giudicatrice, in adempimento al D.P.R. 9.5.1994 n. 487.

Alle ore 11.15 alla candidata Mattone Manuela viene consegnato un terzo foglio.

La consegna di tutti gli elaborati, regolarmente racchiusi in busta dai concorrenti, avviene entro i termini stabiliti.

Al termine della seconda prova, la Commissione, alla presenza dei sottoelencati candidati:

COGNOME	NOME
Mattone	Manuela
Vinardi	Barbara

raccoglie in un unico plico le due buste grandi contenenti gli elaborati delle prove scritte, svoltesi nei giorni 28 e 29 giugno 2001, dopo aver staccato da ciascuna busta la relativa linguetta, che era stata appositamente numerata in modo da poter riunire, esclusivamente attraverso la numerazione, le buste appartenenti allo stesso concorrente.

I plichi, così raccolti di ciascun candidato, vengono a loro volta racchiusi in una busta grande che, sigillata e firmata sui lembi di chiusura da tutti i Membri della Commissione, viene presa in consegna dal Presidente e dallo stesso conservata.

La seduta ha termine alle ore 12.00 con l'impegno di tutti i Commissari di riconvocarsi per il giorno stesso alle ore 12.30 nei locali del Dipartimento Casa-città per procedere alla correzione della prima prova scritta e della seconda prova scritta (pratica).

La Commissione raccoglie le buste in un plico che viene preso in consegna dal Presidente.



Alle ore 12.30 del giorno 29 giugno 2001 presso il Dipartimento Casa-città del Politecnico di Torino sito in Viale Mattioli n° 39 si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, settore scientifico disciplinare H13X – Restauro.

Sono presenti tutti i membri della Commissione.

La Commissione procede alla correzione degli elaborati nel modo seguente:

- contraddistingue con i numeri da 1 a 2 le buste grandi, contenenti le buste con gli elaborati delle due prove, all'interno delle quali sono contenute le buste piccole con le generalità dei candidati, apponendo, successivamente, lo stesso numero sulle buste, sugli elaborati e sulle buste piccole di ciascuna delle due prove;
- procede collegialmente alla lettura ed alla discussione degli elaborati delle due prove;
- esaurita la lettura e la discussione di tutti gli elaborati, attribuisce il relativo punteggio a ciascun concorrente/numero.

Dopo la valutazione collegiale di entrambe le prove, la Commissione procede all'apertura delle buste piccole per risalire all'identità dei concorrenti e per attribuire ai singoli candidati i relativi punteggi.

Risulta, pertanto, la seguente situazione:

Candidato : Mattone Manuela

prima prova scritta	punti 20/20
seconda prova scritta (pratica)	punti 18/20

Candidato : Vinardi Barbara

prima prova scritta	punti 14/20
seconda prova scritta (pratica)	punti 18/20

Tenuto conto delle disposizioni contenute nel bando in base alla quale alla prova orale si considerano ammessi i candidati che avranno riportato nella prima prova scritta un punteggio non inferiore a 14/20 e nella seconda prova scritta (pratica) non inferiore a 12/20;

la Commissione ammette alla prova orale le seguenti candidate:

- Mattone Manuela
- Vinardi Barbara.

La Commissione raccoglie i documenti in un unico plico chiuso che viene preso in consegna dal Presidente e Decide di riconvocarsi per il giorno stesso alle ore 16.00 nei locali del Dipartimento Casa-città per lo svolgimento della prova orale come già comunicato ai candidati mediante raccomandata A.R.



La Commissione provvede a pubblicizzare il risultato delle prove con affissione presso il Dipartimento Casa-città alle ore 15.00.

Alle ore 15.30 i lavori vengono sospesi ed aggiornati alle ore 16.00 dello stesso giorno.

Alle ore 16.00 del giorno 29 giugno 2001 presso il Dipartimento Casa-città del Politecnico di Torino sito in Viale Mattioli n° 39 si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, settore scientifico disciplinare H13X – Restauro.

Sono presenti tutti i membri della Commissione.

La Commissione procede all'appello e all'accertamento dell'identità dei candidati ammessi a sostenere la prova orale.

Risultano presenti i seguenti candidati:

COGNOME	NOME
Mattone	Manuela
Vinardi	Barbara

I candidati sono quindi chiamati a sostenere la prova orale in ordine alfabetico e si riportano qui di seguito i punteggi ed il giudizio della Commissione che viene espresso di volta in volta dopo aver provveduto ad allontanare dal locale il candidato esaminato e gli altri concorrenti presenti.

Candidato: Mattone Manuela

La Commissione attribuisce al predetto candidato per la prova orale punti: **9**

Candidato: Vinardi Barbara

La Commissione attribuisce al predetto candidato per la prova orale punti: **9**

La Commissione avendo a disposizione gli elementi necessari procede alla formazione della seguente tabella, sulla base della somma dei voti riportati nella valutazione dei titoli e delle prove

Cognome e nome	I prova	II prova	Prova orale	Titoli	Punteggio finale
Mattone Manuela	20	18	9	30	77
Vinardi Barbara	14	18	9	17.3	58.3

Vengono quindi, sulla base della valutazione dei titoli e delle prove, formulati dai singoli commissari i giudizi individuali su ciascun candidato (all. a)

La commissione procede alla discussione collegiale al termine della quale stila i giudizi collegiali allegati (all. b)



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 814 del 06.11.2000 codice interno TD037

Settore scientifico - disciplinare: H13X – Restauro Architettonico

La commissione sulla base dei risultati della valutazione dei titoli e delle prove e dei conseguenti giudizi individuali e collegiali espressi sui singoli candidati previa delibera assunta all'unanimità dei componenti dichiara il vincitore.

Pertanto la Commissione designa quale vincitrice del concorso la candidata **Manuela Mattone**.

La Commissione, infine, avendo espletato il proprio mandato, dichiara chiusi i lavori alle ore 18.30 e rimette al Rettore del Politecnico, unitamente alla relazione riassuntiva, i verbali delle riunioni, debitamente sottoscritti in duplice copia originale, i plichi contenenti gli elaborati dei concorrenti, i testi delle prove date, nonché le domande dei partecipanti con tutta la documentazione allegata, ed ogni altro materiale ricevuto per l'espletamento del concorso dall'Ufficio Valutazioni Comparative dell'Amministrazione.

La Commissione:

Il Presidente	Prof. Mario Dalla Costa	F.to DALLA COSTA Mario
Il Segretario	Dott. Luca Giorgi	F.to GIORGI Luca
Componente	Prof. Giulia Baronio	F.to BARONIO Giulia



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 814 del 06.11.2000 codice interno TD037

Settore scientifico - disciplinare: H13X – Restauro Architettonico



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 814 del 06.11.2000 codice interno TD037

Settore scientifico - disciplinare: H13X – Restauro Architettonico

Allegato A alla Relazione finale

(Giudizi individuali)



Prof. Giulia Baronio

Candidata Mattone Manuela

Valutazione titoli:

La candidata, presenta un'attività scientifica rivolta prevalentemente alle tematiche del recupero e del restauro dell'esistente con particolare approfondimento alle strutture lignee, alle strutture metalliche, nonché agli edifici in terra. L'attività didattica e la produzione scientifica della candidata appaiono valide e promettenti.

Valutazione prove:

La candidata nelle due prove delinea una concezione del progetto di restauro molto attento all'esistente dimostrando di possedere una buona preparazione storico-scientifica della disciplina.

Candidata Vinardi Barbara

Valutazione titoli:

La candidata, nonostante la giovane età, si presenta molto attiva nel campo professionale collaborando a numerosi progetti di restauro. Sia l'attività di ricerca che quella didattica risultano ben impostate e promettenti. La produzione scientifica attualmente necessita di ulteriore maturazione. La candidata risulta comunque meritevole di attenzione.

Valutazione prove:

La candidata ha fornito una buona prova, sia pratica che orale, formulando una diagnosi precisa e puntuale, propria di una persona che possiede una discreta esperienza professionale. Dalla prova scritta emerge invece una figura che pur possedendo cultura di base necessita di ulteriori rielaborazioni critiche.



Prof. Mario Dalla Costa

Candidata Mattone Manuela

Valutazione titoli:

La candidata, presenta un curriculum disciplinarmente interessante dal quale emerge la capacità di svolgere attività di ricerca nel settore dei materiali e delle strutture ai fini del restauro e della conservazione del costruito storico.

La continuità del lavoro svolto è promettente pur se richiede, allo stato attuale, ulteriore maturazione. Di buona considerazione anche l'attività didattica svolta con continuità ai diversi livelli.

Valutazione prove:

Nelle prove, la candidata ha dimostrato di aver maturato i concetti disciplinari in modo criticamente ottimale e con coerenza ai diversi livelli di prova scritta, pratica e orale, coinvolgendo in modo appropriato gli aspetti teorici e quelli operativi.

Candidata Vinardi Barbara

Valutazione titoli:

La candidata è impegnata sul piano didattico, della ricerca e prevalentemente su quello professionale. Per quanto attiene quello della ricerca non è possibile esprimere ancora un giudizio di validità trovandosi in una condizione iniziale di esperienza. Dimostra comunque interesse alla disciplina del Restauro, tale da meritare incoraggiamento.

Valutazione prove:

Nelle tre prove, la candidata ha dimostrato di non aver ancora sufficientemente realizzato una maturità critica negli esplicitati aspetti generali della disciplina, mentre in quelli operativi ha dato buone indicazioni di preparazione, connessi alla riscontrata esperienza professionale.

Prof. Luca Giorgi

Candidata Mattone Manuela



Valutazione titoli:

La candidata, che ha maturato una significativa esperienza didattica, si distingue per le indagini relative alla tecnologia dell'architettura antica con speciale interesse agli edifici in terra e struttura metallica dell'area piemontese, e per quelle svolte nel campo della diagnostica applicata ai materiali da costruzione tradizionali, diffuse anche a livello internazionale, dimostrando così una positiva attitudine alla ricerca nel settore del Restauro Architettonico.

Valutazione prove:

La candidata ha dimostrato di aver acquisito una piena confidenza delle tematiche del Restauro Architettonico, che in tutte e tre le prove sono state affrontate in maniera esauriente e metodologicamente corretta.

Candidata Vinardi Barbara

Valutazione titoli:

La candidata evidenzia spiccati interessi al settore del Restauro Architettonico che sviluppa apprezzabilmente in esperienze progettuali e professionali, nonché con partecipazione a progetti di ricerca, che per la giovane età non hanno però ancora dato luogo ad una corrispondente attività pubblicistica.

Valutazione prove:

In tutte e tre le prove la candidata ha dimostrato una buona conoscenza degli argomenti trattati, anche se lo svolgimento ha evidenziato talora alcune incertezze nella loro elaborazione, cui si affianca però una apprezzabile esperienza derivante dall'attività professionale.

La Commissione:

Il Presidente	Prof. Mario Dalla Costa	F.to DALLA COSTA Mario
Il Segretario	Dott. Luca Giorgi	F.to GIORGI Luca
Componente	Prof. Giulia Baronio	F.to BARONIO Giulia



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 814 del 06.11.2000 codice interno TD037

Settore scientifico - disciplinare: H13X – Restauro Architettonico



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 814 del 06.11.2000 codice interno TD037

Settore scientifico - disciplinare: H13X – Restauro Architettonico

Allegato B alla Relazione finale *(Giudizi collettivi)*



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 814 del 06.11.2000 codice interno TD037

Settore scientifico - disciplinare: H13X – Restauro Architettonico



Candidata : Mattone Manuela

Valutazione titoli:

Al confronto dei giudizi dei singoli commissari si riconosce alla candidata una buona attività scientifica finalizzata al Restauro e alla Conservazione, evidenziata dalla produzione editoriale, con particolare riferimento alle strutture lignee e metalliche, nonché agli edifici in terra del costruito storico.

Valutazione prove:

I commissari, apprezzando nella candidata la maturazione critica dei concetti disciplinari del Restauro, hanno valutato positivamente l'esito delle prove che dimostrano la maturità nella preparazione storico-scientifica della disciplina.

Candidata : Vinardi Barbara

Valutazione titoli:

I commissari unanimi apprezzano le esperienze professionali della candidata nel settore progettuale del Restauro, per il quale dimostra interesse; nel contempo non sono ancora in grado di esprimere un giudizio compiuto sull'attività pubblicistica, trovandosi la candidata in condizioni di iniziale esperienza.

Valutazione prove:

A giudizio unanime i commissari constatano nella candidata una buona conoscenza degli argomenti trattati e rilevano la positiva preparazione connessa alla sua riscontrata attività professionale .

La Commissione:

Il Presidente	Prof. Mario Dalla Costa	F.to DALLA COSTA Mario
Il Segretario	Dott. Luca Giorgi	F.to GIORGI Luca
Componente	Prof. Giulia Baronio	F.to BARONIO Giulia