



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. n.814 del 06.11.2000

Settore scientifico - disciplinare: H09A - Tecnologia dell'Architettura

---

Commissione giudicatrice della valutazione  
comparativa ad un posto di ricercatore universitario  
con contratto a tempo determinato  
H09A-Tecnologia dell'Architettura

## RELAZIONE FINALE



Alle ore 15.00 del giorno 23 aprile 2001 presso il Dipartimento di Progettazione Urbana presso l'Università di Napoli Federico II – Facoltà di Architettura, Via Toledo n. 402 si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, settore scientifico disciplinare H09A– Tecnologia dell'Architettura.

La Commissione, nominata con decreto rettorale, risulta così composta:

Nominativo	Qualifica	Ateneo di appartenenza
prof. Aldo Capasso	Prof. Ordinario	Università di Napoli Federico II – Facoltà di Architettura
prof. Gianfranco Cavaglià	Prof. Associato	Politecnico di Torino – Facoltà di Architettura
arch. Michele Lepore	Ric. Confermato	Università di Chieti Gabriele D'Annunzio – Facoltà di Architettura di Pescara

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del prof. Aldo Capasso e del Segretario nella persona dell'arch. Michele Lepore

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di concorso e delle norme che lo regolano.

La Commissione prende atto che, in base a quanto stabilito dal bando di concorso, il punteggio per la valutazione dei titoli e delle prove è il seguente:

- per i titoli scientifici *sono riservati 30 punti su 100*
- per altri titoli *sono riservati 20 punti su 100*
- per la prima prova scritta *fino ad un massimo di punti 20 su 100*
- per la seconda prova scritta *fino ad un massimo di punti 20 su 100*
- per la prova orale *fino ad un massimo di punti 10 su 100*

**TOTALE PUNTI 100 su 100**

Al fine dell'individuazione dei criteri di valutazione, la Commissione prende atto che l'art 7 del Bando di concorso prevede che:

*"La commissione giudicatrice, ai fini della valutazione del curriculum complessivo e delle pubblicazioni scientifiche del candidato, deve rispettare i criteri in seguito indicati ed individuare, esplicitamente e comparativamente, il peso attribuito agli stessi:*

- a. la congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;*
- b. l'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;*
- c. la rilevanza scientifica delle pubblicazioni, loro collocazione editoriale e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;*



- d. la continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare;
- e. la pertinenza tra l'attività didattica svolta dal candidato e quella prevista nel bando;
- f. la Facoltà o le Facoltà nel cui ambito l'attività didattica è stata svolta;
- g. la precisazione della tipologia dell'attività didattica svolta e dell'eventuale produzione di materiale didattico;
- h. la partecipazione a programmi di ricerca nazionali o internazionali.

Ai fini della valutazione comparativa si fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico nazionale e internazionale.

#### Titoli da valutare

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a. il titolo di dottore di ricerca, o titolo straniero equivalente, e la fruizione di borse di studio o di assegni finalizzati ad attività di ricerca purché la tipologia sia attinente al settore per cui è bandita la valutazione comparativa;
- b. la posizione di ricercatore a tempo determinato;
- c. l'attività didattica svolta;
- d. i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- e. l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- f. il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art. 3 comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297;
- g. l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- h. il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale."

La Commissione, nella prima riunione, individua quindi i criteri di valutazione ed il loro peso, così come risulta dal documento allegato al presente verbale sotto la lettera A. Tale documento viene consegnato al Responsabile amministrativo del procedimento che provvede alla sua pubblicizzazione, così come previsto dall'art. 2 comma 6 del DPR 390/98 e dal bando sopra indicato.

La Commissione, inoltre, definisce le tipologie dei titoli e la articolazione del relativo punteggio:

#### A – per TITOLI SCIENTIFICI

- a) Per le pubblicazioni sui temi congruenti con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare H09A, ovvero con tematiche interdisciplinari affini, saranno attribuiti i seguenti punteggi:

- |  |                |
|--|----------------|
| ▪ Volumi   | fino a 8 punti |
| ▪ Saggi  | fino a 7 punti |
| ▪ Articoli su rilevanti riviste internazionali o nazionali | fino a 6 punti |
-



- Atti di rilevanti convegni internazionali o nazionali                      fino a 4 punti
- Altri articoli o atti    fino a 3 punti

Ogni punteggio sarà attribuito per intero nel caso in cui il candidato sia l'unico autore. Per i lavori in collaborazione la Commissione attribuirà un punteggio in base al contributo del candidato

b) Saranno attribuiti fino a 2 punti per la continuità temporale dell'attività scientifica.

Fino ad un massimo di 30 punti su 100

B – per ALTRI TITOLI

- a) Saranno attribuiti 10 punti per il titolo di Dottore di ricerca o titolo equivalente.
- b) Saranno attribuiti fino a 6 punti per attività di ricerca e per servizi prestati negli Atenei e negli Enti di Ricerca italiani e stranieri.
- c) Saranno attribuiti fino a 4 punti per tutti gli altri titoli non scientifici che contribuiscono alla valutazione comparativa, non espressamente citati ai punti precedenti.

Fino ad un massimo di 20 punti su 100

La Commissione si scioglie alle ore 18 e si riconvocherà il giorno 28 maggio alle ore 8.30, presso il Dipartimento "Casa-città" presso la Facoltà di Architettura, v.le Mattioli, 39, Torino, per la valutazione dei titoli scientifici e per le prove scritte e orali.

La Commissione prepara, una nota al Servizio del Personale – Ufficio Valutazioni Comparative con l'indicazione del calendario delle prove d'esame che si svolgeranno nei locali del Dipartimento "Casa-città", presso la Facoltà di Architettura del Politecnico di Torino nei seguenti giorni:

- prima prova scritta :                      28 maggio, con inizio alle ore 14.00
- seconda prova scritta:                      29 maggio, con inizio alle ore 9.00
- prova orale:                                      30 maggio, con inizio alle ore 9.00

Si stabilisce che la prima prova scritta avrà la durata di 4 ore e la seconda di 3 ore.

I risultati della valutazione dei titoli scientifici verranno pubblicizzati nella bacheca del Dipartimento "Casa-città" il giorno 28 maggio alle ore 13.00.

I risultati delle prove scritte verranno pubblicizzati nella bacheca del Dipartimento "Casa-città" il giorno 29 maggio alle ore 17.00.



**POLITECNICO DI TORINO**

**Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato**

D.R. 814 del 06.11.2000

Settore scientifico - disciplinare: H09A Tecnologia dell'Architettura

---

# Allegato A

per il responsabile amministrativo del procedimento

La Commissione, definisce le tipologie dei titoli e la articolazione del relativo punteggio:

---



A – per TITOLI SCIENTIFICI

a) Per le pubblicazioni sui temi congruenti con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare H09A, ovvero con tematiche interdisciplinari affini, saranno attribuiti i seguenti punteggi:

- Volumi fino a 8 punti
- Saggi fino a 7 punti
- Articoli su rilevanti riviste internazionali o nazionali fino a 6 punti
- Atti di rilevanti convegni internazionali o nazionali fino a 4 punti
- Altri articoli o atti fino a 3 punti

Ogni punteggio sarà attribuito per intero nel caso in cui il candidato sia l'unico autore. Per i lavori in collaborazione la Commissione attribuirà un punteggio in base al contributo del candidato

b) Saranno attribuiti fino a 2 punti per la continuità temporale dell'attività scientifica.

Fino ad un massimo di 30 punti su 100

B – per ALTRI TITOLI

- a) Saranno attribuiti 10 punti per il titolo di Dottore di ricerca o titolo equivalente.
- b) Saranno attribuiti fino a .6 punti per attività di ricerca svolta e per servizi prestati negli Atenei e negli Enti di Ricerca italiani e stranieri.
- c) Saranno attribuiti fino a 4 punti per tutti gli altri titoli non scientifici che contribuiscono alla valutazione comparativa, non espressamente citati ai punti precedenti.

Fino ad un massimo di 20 punti su 100

Alle ore 09.00 del giorno 28 maggio 2001 presso il Dipartimento di Casa-Città del Politecnico di Torino sito in V.le Mattioli, 39 si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, settore scientifico disciplinare H09A – Tecnologia dell'Architettura.

Sono presenti tutti i membri della Commissione

Prof. Aldo Capasso	Presidente
Arch. Michele Lepore	Segretario
Prof. Gianfranco Cavaglià	Componente

Vengono, quindi, esaminate le domande dei seguenti candidati:

---



## POLITECNICO DI TORINO

### Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 814 del 06.11.2000

Settore scientifico - disciplinare: H09A Tecnologia dell'Architettura

Nominativo	Data di nascita	Luogo di nascita
Bocco Andrea	09/02/1966	Torino
De Filippi Francesca	12/06/1968	Torino
Rossi Cristina	14/01/1973	Bollate -MI-

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con i candidati.

La Commissione inizia la valutazione collegiale dei titoli dei candidati in conformità ai criteri già stabiliti nella riunione preliminare e pubblicizzati in data 02 maggio 2001.

Candidato : **Dott. Bocco Andrea**

Titoli scientifici	Punti
Articoli su rilevanti riviste internazionali o nazionali	6 (sei)
Atti di rilevanti convegni internazionali o nazionali	4 (quattro)
Altri articoli o atti	3 (tre)
Continuità temporale dell'attività scientifica	2 (due)

Altri titoli	Punti
Per il titolo di Dottore di ricerca	10 (dieci)
Per attività di ricerca e per servizi prestati negli Atenei e negli Enti di Ricerca italiani e stranieri	6 (sei)
Per tutti gli altri titoli non scientifici che contribuiscono alla valutazione comparativa non espressamente citati ai punti precedenti	4 (quattro)

**TOTALE PUNTI 35**

Candidato : **Dott. De Filippi Francesca**

Titoli scientifici	Punti
Saggi	5 (cinque)
Altri articoli o atti	3 (tre)
Continuità temporale dell'attività scientifica	2 (due)

Altri titoli	Punti
Per i titoli di Scuola di Specializzazione	6 (sei)



Per attività di ricerca e per servizi prestati negli Atenei e negli Enti di Ricerca italiani e stranieri	<b>6 (sei)</b>
Per tutti gli altri titoli non scientifici che contribuiscono alla valutazione comparativa, non espressamente citati ai punti precedenti	<b>4 (quattro)</b>

**TOTALE PUNTI 26**

Candidato : **Dott. Rossi Cristina**

<b>Altri titoli</b>	<b>Punti</b>
Per attività di ricerca e per servizi prestati negli Atenei e negli Enti di Ricerca italiani e stranieri	<b>2 (due)</b>
Per tutti gli altri titoli non scientifici che contribuiscono alla valutazione comparativa, non espressamente citati ai punti precedenti	<b>3 (tre)</b>

**TOTALE PUNTI 5**

La commissione provvede a pubblicizzare i risultati della valutazione dei titoli con affissione di avviso presso il Dipartimento di Casa-Città.

La commissione ha comunicato una nota al Servizio del Personale – Ufficio Valutazioni Comparative con l'indicazione del calendario delle prove d'esame che si svolgeranno nei locali del Dipartimento Casa-Città presso la facoltà di Architettura nei seguenti giorni:

- prima prova scritta: 28 maggio, con inizio alle ore 14.00
- seconda prova scritta: 29 maggio, con inizio alle ore 09.00
- prova orale: 30 maggio, con inizio alle ore 09.00

E' stato stabilito che la prima prova scritta avrà la durata di 4 ore e la seconda di 3 ore.

Le prove avranno luogo dopo aver provveduto alle formalità dell'appello e del riconoscimento dei candidati e dopo aver informato i candidati stessi sulle modalità di svolgimento.

Alle ore 12.45 i lavori vengono sospesi ed aggiornati.





Alle ore 13.30 del giorno 28 maggio 2001 presso il Dipartimento di Casa-Città del Politecnico di Torino sito in V.le Mattioli, 39 si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, settore scientifico disciplinare H09A – Tecnologia dell'Architettura.

Sono presenti tutti i membri della Commissione.

Dopo breve discussione la Commissione formula 3 temi relativi agli aspetti generali del settore disciplinare:

TEMA N. 1

Elabora un programma di ricerca che a partire da una o più opere, a scelta del candidato, sviluppi l'interpretazione tecnologica delle scelte progettuali sottolineandone le problematiche della sostenibilità e della qualità complessiva dell'ambiente.

Alla luce di questa impostazione, sviluppa gli aspetti relativi al "sistema tecnologico".

TEMA N. 2

Elabora un programma di ricerca che a partire da una o più opere, a scelta del candidato, sviluppi l'interpretazione tecnologica delle scelte progettuali sottolineandone le problematiche della sostenibilità e della qualità complessiva dell'ambiente.

Alla luce di questa impostazione, sviluppa gli aspetti relativi al "sistema ambientale".

TEMA N. 3

Elabora un programma di ricerca che a partire da una o più opere, a scelta del candidato, sviluppi l'interpretazione tecnologica delle scelte progettuali sottolineandone le problematiche della sostenibilità e della qualità complessiva dell'ambiente.

Alla luce di questa impostazione, sviluppa gli aspetti relativi al "processo edilizio".

**I temi trascritti su altrettanti fogli firmati dai componenti della Commissione, vengono chiusi in una busta sigillata e siglata nei lembi esterni da tutti i componenti della Commissione.**

Alle ore 14.30 la commissione decide di far entrare i candidati:

Risultano presenti:

COGNOME	NOME
Bocco	Andrea
De Filippi	Francesca

**Risultano, invece, assenti i seguenti candidati:**



COGNOME	NOME
Rossi	Cristina

**La commissione procede alla identificazione dei candidati attraverso le apposite schede predisposte dall'Amministrazione, che vengono allegati al presente verbale.**

Per lo svolgimento della prova a ciascun candidato viene consegnato il seguente materiale:

- n. 5 fogli debitamente timbrati e firmati;
- una busta grande, munita di apposita linguetta staccabile che verrà successivamente numerata dalla Commissione;
- una busta piccola contenente un cartoncino bianco sul quale il candidato segnerà le proprie generalità

A tal fine, il Presidente dà lettura dell'art. 13 del D.P.R. 9.05.1994, n. 487 modificato dal D.P.R. 30.10.1996, n. 693, concernenti le norme in materia di adempimenti dei concorrenti e della Commissione in relazione allo svolgimento delle prove.

Il Presidente ricorda, inoltre, che ai candidati è vietato utilizzare fogli non vidimati dalla Commissione, manoscritti ed ogni altro tipo di pubblicazione.

**Il Presidente raccomanda ai concorrenti di non sottoscrivere l'elaborato, e di verificare, all'atto della consegna, che l'elaborato stesso sia inserito nella busta grande unitamente alla busta piccola contenente il cartoncino bianco sul quale il candidato ha scritto le proprie generalità.**

Viene constatata l'integrità delle buste contenenti i testi dei temi relativi alla prima prova.

Si presenta il candidato Bocco Andrea a sorteggiare il testo da svolgere.

Risulta sorteggiato il tema n. 3

Elabora un programma di ricerca che a partire da una o più opere, a scelta del candidato, sviluppi l'interpretazione tecnologica delle scelte progettuali sottolineandone le problematiche della sostenibilità e della qualità complessiva dell'ambiente.

Alla luce di questa impostazione, sviluppa gli aspetti relativi al "processo edilizio".

Vengono aperte le altre due buste contenenti i temi n. 1 e n. 2 relativi alla prima prova e ne viene data lettura.

I testi dei temi sono allegati al presente verbale e ne fanno parte integrante.

Il Presidente comunica ai concorrenti che la durata della prova è fissata in n. 4 ore (tempo massimo otto ore). Comunica, altresì, che l'operazione della riunione delle buste, alla quale potranno assistere fino ad un max di 10 concorrenti, verrà effettuata il giorno 29 maggio 2001 subito dopo la conclusione dell'espletamento della seconda prova.

I candidati iniziano la prova alle ore 14.45; pertanto gli elaborati dovranno essere consegnati entro le ore 18.45.

---



POLITECNICO DI TORINO

**Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato**

D.R. 814 del 06.11.2000

Settore scientifico - disciplinare: H09A Tecnologia dell'Architettura

---

Durante lo svolgimento della prova è assicurata la presenza di almeno due membri della Commissione Giudicatrice, in adempimento a quanto disposto al D.P.R. 9.5.1994 n. 487 e successive modificazioni.

**La consegna di tutti gli elaborati, regolarmente racchiusi in busta dai concorrenti, avviene entro i termini stabiliti.**

La Commissione raccoglie le buste in un plico che viene preso in consegna dal Presidente.

La Commissione viene sciolta alle ore 19.00 e si riconvocherà il 29 maggio 2001.

Alle ore 08.30 del giorno 29 maggio 2001 presso il Dipartimento di Casa-Città del Politecnico di Torino sito in V.le Mattioli, 39 si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, settore scientifico disciplinare H09A – Tecnologia dell'Architettura.

Sono presenti tutti i membri della Commissione.

Dopo breve discussione la Commissione formula 3 temi relativi a:

#### TEMA N. 1

Dall'esame della documentazione allegata relativa ad architetture costruite in Olanda 1988-1994 considera quelle a destinazione residenziale. Attraverso la scomposizione del sistema edilizio secondo i ruoli funzionali, individua gli elementi tecnici caratterizzanti ed i requisiti corrispondenti per la chiusura e rappresenta con schizzi e note lo schema della presentazione di una comunicazione in un laboratorio di costruzione.

#### TEMA N. 2

Dall'esame della documentazione allegata relativa ad architetture costruite in Olanda 1988-1994 considera quelle a destinazione residenziale. Attraverso la scomposizione del sistema edilizio secondo i ruoli funzionali, individua gli elementi tecnici caratterizzanti ed i requisiti corrispondenti per gli infissi esterni e rappresenta con schizzi e note lo schema della presentazione di una comunicazione in un laboratorio di costruzione.

#### TEMA N. 3

Dall'esame della documentazione allegata relativa ad architetture costruite in Olanda 1988-1994 considera quelle a destinazione residenziale. Attraverso la scomposizione del sistema edilizio secondo i ruoli funzionali, individua gli elementi tecnici caratterizzanti ed i requisiti corrispondenti per l'involucro e rappresenta con schizzi e note lo schema della presentazione di una comunicazione in un laboratorio di costruzione.



**I temi trascritti su altrettanti fogli firmati dai componenti della Commissione, vengono chiusi in una busta sigillata e siglata nei lembi esterni da tutti i componenti della Commissione.**

**Alle ore 09.15 vengono fatti entrare i candidati e risultano presenti:**

Risultano presenti:

COGNOME	NOME
Bocco	Andrea
De Filippi	Francesca

**Risultano, invece, assenti i seguenti candidati:**

COGNOME	NOME
Rossi	Cristina

**La commissione procede alla identificazione dei candidati attraverso le apposite schede predisposte dall'Amministrazione, che vengono allegate al presente verbale.**

Per lo svolgimento della prova a ciascun candidato viene consegnato il seguente materiale:

- n. 5 fogli debitamente timbrati e firmati;
- una busta grande, munita di apposita linguetta staccabile che verrà successivamente numerata dalla Commissione;
- una busta piccola contenente un cartoncino bianco sul quale il candidato segnerà le proprie generalità

A tal fine, il Presidente dà lettura dell'art. 13 del D.P.R. 9.05.1994, n. 487 modificato dal D.P.R. 30.10.1996, n. 693, concernenti le norme in materia di adempimenti dei concorrenti e della Commissione in relazione allo svolgimento delle prove.

Il Presidente ricorda, inoltre, che ai candidati è vietato utilizzare fogli non vidimati dalla Commissione, manoscritti ed ogni altro tipo di pubblicazione.

**Il Presidente raccomanda ai concorrenti di non sottoscrivere l'elaborato, e di verificare, all'atto della consegna, che l'elaborato stesso sia inserito nella busta grande unitamente alla busta piccola contenente il cartoncino bianco sul quale il candidato ha scritto le proprie generalità.**

Viene constatata l'integrità delle buste contenenti i testi dei temi relativi alla seconda prova.

Si presenta la candidata De Filippi Francesca a sorteggiare il testo da svolgere.

Risulta sorteggiato il tema n. 1

---



Dall'esame della documentazione allegata relativa ad architetture costruite in Olanda 1988-1994 considera quelle a destinazione residenziale. Attraverso la scomposizione del sistema edilizio secondo i ruoli funzionali, individua gli elementi tecnici caratterizzanti ed i requisiti corrispondenti per la chiusura e rappresenta con schizzi e note lo schema della presentazione di una comunicazione in un laboratorio di costruzione.

Vengono aperte le altre due buste contenenti i temi n. 2 e n. 3 relativi alla seconda prova e ne viene data lettura.

I testi dei temi sono allegati al presente verbale e ne fanno parte integrante.

Ai candidati vengono consegnate n. 12 fotocopie a colori di pagine di "Costruire con i laterizi" ad integrazione del tema scelto.

Il Presidente comunica ai concorrenti che la durata della prova è fissata in n.3 ore (tempo massimo otto ore). Comunica, altresì, che l'operazione della riunione delle buste, alla quale potranno assistere fino ad un max di 10 concorrenti, verrà effettuata subito dopo la conclusione dell'espletamento della seconda prova.

I candidati iniziano la prova alle ore 09.45; pertanto gli elaborati dovranno essere consegnati entro le ore 12.45.

Durante lo svolgimento della prova è assicurata la presenza di almeno due membri della Commissione Giudicatrice, in adempimento al D.P.R. 9.5.1994 n. 487.

**La consegna di tutti gli elaborati, regolarmente racchiusi in busta dai concorrenti, avviene entro i termini stabiliti.**

Al termine della seconda prova, la Commissione, alla presenza dei sotto elencati candidati:

COGNOME	NOME
Bocco	Andrea
De Filippi	Francesca

raccoglie in un unico plico le due buste grandi contenenti gli elaborati delle prove scritte, svoltesi nei giorni 28 e 29 maggio 2001, dopo aver staccato da ciascuna busta la relativa linguetta, che era stata appositamente numerata in modo da poter riunire, esclusivamente attraverso la numerazione, le buste appartenenti allo stesso concorrente.

I plichi, così raccolti di ciascun candidato, vengono a loro volta racchiusi in una busta grande che, sigillata e firmata sui lembi di chiusura da tutti i Membri della Commissione, viene presa in consegna dal Presidente e dallo stesso conservata.

La seduta ha termine alle ore 13.00 con l'impegno di tutti i Commissari di riconvocarsi per il giorno 29 maggio 2001 alle ore 14.00 nei locali del Dipartimento Casa-Città per procedere alla correzione delle prove scritte.



La Commissione raccoglie le buste in un plico che viene preso in consegna dal Presidente.

Alle ore 14.00 del giorno 29 maggio 2001 presso il Dipartimento di Casa-Città del Politecnico di Torino sito in V.le Mattioli, 39 si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, settore scientifico disciplinare H09A – Tecnologia dell'Architettura.

Sono presenti tutti i membri della Commissione.

La Commissione procede alla correzione degli elaborati nel modo seguente:

- contraddistingue con i numeri da 1 a 2 le buste grandi, contenenti le buste con gli elaborati delle due prove, all'interno delle quali sono contenute le buste piccole con le generalità dei candidati, apponendo, successivamente, lo stesso numero sulle buste, sugli elaborati e sulle buste piccole di ciascuna delle due prove;
- procede collegialmente alla lettura ed alla discussione degli elaborati delle due prove;
- esaurita la lettura e la discussione di tutti gli elaborati, attribuisce il relativo punteggio a ciascun concorrente/numero.

Dopo la valutazione collegiale di entrambe le prove, la Commissione procede all'apertura delle buste piccole per risalire all'identità dei concorrenti e per attribuire ai singoli candidati i relativi punteggi.

Risulta, pertanto, la seguente situazione:

Candidato : **Bocco Andrea**

prima prova	punti 18
seconda prova	punti 15

Candidato : **De Filippi Francesca**

prima prova	punti 14
seconda prova	punti 17

Tenuto conto delle disposizioni contenute nel bando in base alla quale alla prova orale si considerano ammessi i candidati che avranno riportato in ciascuna prova scritta un voto non inferiore a 12/20 e una media, dei voti delle due prove scritte, non inferiore ai 14/20;



La Commissione ammette alla prova orale i seguenti candidati:

Candidato : **Bocco Andrea**

Candidato : **De Filippi Francesca**

Decide di riconvocarsi per il giorno 30 maggio 2001 alle ore 09.00 nei locali del Dipartimento Casa-città per lo svolgimento della prova orale come già comunicato ai candidati.

La Commissione provvede comunque a pubblicizzare il risultato delle prove con affissione di avviso presso la sede del rettorato e della facoltà che ha richiesto il bando.

Alle ore 17.00 i lavori vengono sospesi ed aggiornati.

Alle ore 09.00 del giorno 30 maggio 2001 presso il Dipartimento di Casa-Città del Politecnico di Torino sito in V.le Mattioli, 39 si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, settore scientifico disciplinare H09A – Tecnologia dell'Architettura.

Sono presenti tutti i membri della Commissione.

La Commissione procede all'appello e all'accertamento dell'identità dei candidati ammessi a sostenere la prova orale.

Risultano presenti i seguenti candidati:

COGNOME	NOME
Bocco	Andrea
De Filippi	Francesca

I candidati sono quindi chiamati a sostenere la prova orale in ordine alfabetico e si riportano qui di seguito i punteggi ed il giudizio della Commissione che viene espresso di volta in volta dopo aver provveduto ad allontanare dal locale il candidato esaminato e gli altri concorrenti presenti.

Candidato: **Bocco Andrea**

La Commissione attribuisce al predetto candidato per la prova orale

punti 10/10

Candidato: **De Filippi Francesca**

La Commissione attribuisce al predetto candidato per la prova orale

punti 10/10

---



La Commissione avendo a disposizione gli elementi necessari procede alla formazione della seguente tabella, sulla base della somma dei voti riportati nella valutazione dei titoli e delle prove

Cognome e nome	I prova	II prova	Prova orale	Titoli	Punteggio finale
Bocco Andrea	18	15	10	35	78
De Filippi Francesca	14	17	10	26	67

Vengono quindi, sulla base della valutazione dei titoli e delle prove, formulati dai singoli commissari i giudizi individuali su ciascun candidato (all. a )

La commissione procede alla discussione collegiale al termine della quale stila i giudizi collegiali allegati (all. b)

La commissione sulla base dei risultati della valutazione dei titoli e delle prove e dei conseguenti giudizi individuali e collegiali espressi sui singoli candidati previa delibera assunta all'unanimità dei componenti dichiara il vincitore.

Pertanto la Commissione designa quale vincitore del concorso il seguente candidato:

**Bocco Andrea**

La Commissione, infine, avendo espletato il proprio mandato, dichiara chiusi i lavori alle ore 13.00 e rimette al Rettore del Politecnico, unitamente alla relazione riassuntiva, i verbali delle riunioni, debitamente sottoscritti in duplice copia originale, i plichi contenenti gli elaborati dei concorrenti, i testi delle prove date, nonché le domande dei partecipanti con tutta la documentazione allegata, ed ogni altro materiale ricevuto per l'espletamento del concorso dall'Ufficio Valutazioni Comparative dell'Amministrazione.

La Commissione:

Il Presidente	Prof. Aldo Capasso	f.to Aldo Capasso
Il Segretario	Arch. Michele Lepore	f.to Michele Lepore
Componente	Prof. Gianfranco Cavaglia	f.to Gianfranco Cavaglia





POLITECNICO DI TORINO

**Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato**

D.R. 814 del 06.11.2000

Settore scientifico - disciplinare: H09A Tecnologia dell'Architettura

---

# ALLEGATO A

*(Giudizi individuali)*



### **Prof. Aldo Capasso**

Andrea BOCCO

Il candidato attraverso la documentazione presentata, in particolare le opere delle opere di B. Rudosky, dimostra una attenzione verso le problematiche ambientali anche nei suoi aspetti tecnologici. Nello stesso tempo il candidato, nelle prove concorsuali scritte e orali, precisa il suo interesse nel settore disciplinare H09A e una buona attitudine alla ricerca.

Francesca DE FILIPPI

La candidata sia nella documentazione presentata, sia nella prova concorsuale scritta e orale, evidenzia la Sua conoscenza delle problematiche del settore disciplinare tecnologico ed anche una buona predisposizione a strutturare un programma di ricerca.

### **Prof. Gianfranco Cavaglia**

Andrea BOCCO

Il candidato mostra capacità ed autonomia di ricerca che può essere ravvisata a partire dall'argomento della Tesi di dottorato e, successivamente proseguiti in modo continuativo, con attività di coordinamento di gruppi di lavoro nell'indagine, a dimensione di quartiere .

Continuità di produzione è pure documentata per gli scritti su rivista di larga diffusione nazionale ed internazionale, su diversi temi di interesse architettonico, sempre condotti con approfondita analisi interpretativa.

Della attività svolta presso la Facoltà di Architettura in qualità di assegnista di ricerca, si possono constatare concreti risultati nella organizzazione e gestione dell'Archivio Fotografico, secondo la finalità di lettura tecnologica ed interpretazione finalizzata alla acquisizione di conoscenze ed esperienze del costruito.

Francesca DE FILIPPI

La candidata mostra le proprie capacità organizzative, interpretative e di relazione con l'attività di gestione e diffusione delle informazione nell'ambito della Scuola di Specializzazione in Tecnologia Architettura e Città per i Paesi in Via di Sviluppo. Esperienze nell'ambito didattico sono state svolte con continuità quale cultrice di materie del settore disciplinare.

Mostra interesse ed attitudine alla ricerca, anche se non se ne possono, per ora, cogliere tutti i risultati.



**Prof. Michele Lepore**

Andrea BOCCO

Dall'esame dei titoli, dall'esito delle prove scritte, nonché della prova orale si evince un articolato interesse del candidato ampiamente riconducibile all'ambito disciplinare concorsuale. Tale interesse si specifica, evolvendo nel tempo da un campo di indagine socio ambientale e tecnologico del costruito, sino a quello più specificatamente tecnico informatico finalizzato alla messa a punto di metodologie di monitoraggio ed analisi della qualità edilizia. In particolare dalle prove sostenute il candidato mostra capacità di analisi puntuale, unita ad una buona attitudine a strutturare un programma di ricerca.

Francesca DE FILIPPI

Il campo di interesse della candidata che emerge dall'esame dei titoli, poi confermato dall'esito delle prove concorsuali, è pienamente riconoscibile nell'ambito disciplinare della Tecnologia dell'Architettura. In particolare, l'attenzione alle Tecnologie appropriate ed alla tematica dello "sviluppo sostenibile" vengono confermate nelle prove, unitamente alla dimostrazione del possesso di sufficiente capacità di sintesi, buona conoscenza delle tematiche specifiche dell'ambito disciplinare, ed una discreta attitudine alla ricerca.

La Commissione:

Il Presidente	Prof. Aldo Capasso	f.to Aldo Capasso
Il Segretario	Arch. Michele Lepore	f.to Michele Lepore
Componente	Prof. Gianfranco Cavaglia	f.to Gianfranco Cavaglia



POLITECNICO DI TORINO

**Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato**

D.R. 814 del 06.11.2000

Settore scientifico - disciplinare: H09A Tecnologia dell'Architettura

---

# ALLEGATO B

*(Giudizi collegiali)*



## Andrea BOCCO

Dalla documentazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni presentati emergono i seguenti ambiti di interesse: indagini ed interpretazioni nell'ambito della "cultura materiale" (aspetti tecnologici, progettuali, antropologici del costruire e dell'abitare) esplicitate negli scritti rivolti all'arch. B. Rudosky; attitudine alla organizzazione della comunicazione in particolare per la diffusione delle problematiche sulla valutazione della qualità dello spazio pubblico; interesse e partecipazione diretta in ricerche rivolte al sociale (scala di quartiere, nuclei di isolati urbani - residenza ed aggregazioni urbane) rispetto a condizioni di disagio.

L'avvio dell'interesse per queste tematiche sociali è ravvisabile nella formalizzazione della tesi di dottorato "città interetnica e trasformazione dell'habitat".

Una particolare attenzione, ai fini della ricerca, è la cura per la organizzazione e la gestione dell'Archivio fotografico: espone, infatti, i metodi di classificazione, i criteri di interpretazione delle immagini fotografiche capaci di evidenziare la qualità del costruito attraverso l'esame della sua trasformazione nel tempo.

Per quanto riguarda lo scritto e l'orale delle prove concorsuali, il candidato mostra con maggiore chiarezza l'interesse per il settore disciplinare H09A e, nello stesso tempo, una buona predisposizione alla ricerca.

## Francesca DE FILIPPI

La candidata, alla luce della documentazione presentata nel curriculum, delinea una Sua attenzione nei riguardi delle seguenti problematiche: tecnologie appropriate nei paesi in via di sviluppo; autocostruzione; condizioni di emergenza; habitat sociale; sviluppo sostenibile; esperienze per metodologie di restauro e conservazione dei materiali lapidei nelle architetture storiche; diffusione di informazione con strumenti telematici relative alle problematiche costruttive dell'habitat nei Paesi in Via di Sviluppo. Esperienze nell'ambito didattico sono state svolte con continuità quale cultrice di materie del settore disciplinare.

Le prove scritte ed orali hanno mostrato la conoscenza del settore disciplinare concorsuale ed una discreta attitudine a strutturare un programma di ricerca.

La Commissione:

Il Presidente	Prof. Aldo Capasso	f.to Aldo Capasso
Il Segretario	Arch. Michele Lepore	f.to Michele Lepore
Componente	Prof. Gianfranco Cavaglia	f.to Gianfranco Cavaglia