



VERBALE DELLA VII[^] SEDUTA
(Relazione finale)

Alle ore 11.00 del giorno 23 Marzo 2001 presso il Dipartimento di Scienza dei Materiali e Ingegneria Chimica del Politecnico di Torino sito in C.so Duca degli Abruzzi n° 24 si è riunita la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario con contratto a tempo determinato, per il settore scientifico disciplinare I15C – Impianti Chimici presso la 1a Facoltà di Ingegneria nominata con D.R. n. 839 del 14 Novembre 2000 per gli adempimenti preliminari e la pubblicizzazione dei criteri.

La Commissione

Nominativo	Qualifica	Ateneo di appartenenza
Prof. Romualdo Conti	Professore Ordinario	Politecnico di Torino
Prof. Mauro Gaggero	Ricercatore Universitario	Università di Genova
Prof. Giuseppe Tola	Professore Associato	Università di Cagliari

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del prof. Romualdo Conti e del Segretario nella persona del prof. Mauro Gaggero.

La Commissione prende atto che, in base a quanto stabilito dal bando di concorso, il punteggio per la valutazione dei titoli e delle prove è il seguente:

- **per i titoli scientifici** *sono riservati 30 punti su 100*
- **per altri titoli** *sono riservati 20 punti su 100*
- **per la prima prova** *fino ad un massimo di punti 20 su 100*
- **per la seconda prova** *fino ad un massimo di punti 20 su 100*
- **per la prova orale** *fino ad un massimo di punti 10 su 100*

TOTALE PUNTI 100 su 100

Al fine dell'individuazione dei criteri di valutazione, la Commissione prende atto che l'art 7 del D.R. 238 del 17.03.2000 prevede che:

"La commissione giudicatrice, ai fini della valutazione del curriculum complessivo e delle pubblicazioni scientifiche del candidato, deve rispettare i criteri di seguito indicati ed individuare, esplicitamente e comparativamente, il peso attribuito agli stessi:

- a. congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- b. apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;
- c. rilevanza scientifica delle pubblicazioni, loro collocazione editoriale e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;



- d. continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare;
- e. la pertinenza tra l'attività didattica svolta dal candidato e quella prevista nel bando;
- f. la Facoltà o le Facoltà nel cui ambito l'attività didattica è stata svolta;
- g. la precisazione della tipologia dell'attività didattica svolta e dell'eventuale produzione di materiale didattico;
- h. la partecipazione a programmi di ricerca nazionali o internazionali.

Ai fini della valutazione comparativa si fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico nazionale e internazionale.

Titoli da valutare

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a. il titolo di dottore di ricerca, o titolo straniero equivalente, e la fruizione di borse di studio o di assegni finalizzati ad attività di ricerca purché la tipologia sia attinente al settore per cui è bandita la valutazione comparativa;
- b. la posizione di ricercatore a tempo determinato;
- c. l'attività didattica svolta;
- d. i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- e. l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- f. l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g. il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

La Commissione individua quindi i criteri di valutazione così come risulta dal documento allegato al presente verbale sotto la **lettera A**.

Tale documento è stato consegnato in data 23 Marzo 2001 al Responsabile amministrativo del procedimento che provvederà alla pubblicizzazione almeno 7 giorni prima della prosecuzione dei lavori della commissione, presso la sede del rettorato e della facoltà che ha richiesto il bando.

La Commissione si è riunita per la seconda volta il giorno 3 Maggio 2001 alle ore 11.00 nei locali del Dipartimento di Scienza dei Materiali e Ingegneria Chimica per procedere alla valutazione collegiale dei titoli in conformità ai criteri stabiliti nella riunione preliminare e pubblicizzati.

La Commissione prende atto che sono pervenute rinunce dei seguenti candidati:

Ambrogio Michele
Carrea Elisabetta
Cerri Isotta
Costamagna Paola
Ratto Marco.

Vengono, quindi, esaminate le domande delle seguenti candidate:

Nominativo	Data di nascita	Luogo di nascita
Bosio Barbara	06.05.1971	Genova



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 238 del 17.03.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 36 del 09.05.2000 – IV serie speciale

Settore scientifico - disciplinare: I15C – Impianti Chimici

Guidoboni Sara	31.03.1972	Cuneo
----------------	------------	-------

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con le candidate.

La Commissione procede, inoltre, all'esame del materiale inviato dalle candidate.

La Commissione valuta, pertanto, i titoli come segue:

COGNOME NOME	Titoli scientifici	Altri titoli	Punteggio complessivo
Bosio Barbara	30	14.5	44.5
Guidoboni Sara	-	5	5

La commissione si e' riunita per la terza volta il giorno 3 Maggio 2001 alle ore 15.00 nei locali del Dipartimento di Scienza dei Materiali e Ingegneria Chimica per lo svolgimento della prima prova d'esame.

Dopo breve discussione la Commissione formula 3 temi relativi agli aspetti generali del settore disciplinare:

TEMA N. 1: TIPOLOGIE E CRITERI DI DIMENSIONAMENTO DI APPARECCHIATURE DI CONTROLLO TERMICO DI IMPIANTI CHIMICI.

TEMA N. 2: TIPOLOGIE DI APPARECCHIATURE E CRITERI DI DIMENSIONAMENTO PER IMPIANTI DI SEPARAZIONE GAS-SOLIDO.

TEMA N. 3: TIPOLOGIE DI APPARECCHIATURE E CRITERI DI DIMENSIONAMENTO PER IMPIANTI DI GENERAZIONE E RECUPERO ENERGETICO.

I temi, trascritti su altrettanti fogli firmati dai componenti della Commissione, vengono chiusi in una busta sigillata e siglata nei lembi esterni da tutti i componenti della Commissione.

Alle ore 16.30 vengono fatte entrare le candidate.

Risultano presenti:

COGNOME	NOME
Bosio	Barbara
Guidoboni	Sara

Seguendo la procedura prestabilita vengono sorteggiati i temi relativi alla prima prova e viene dato inizio allo svolgimento della prova stessa per la quale viene concesso ai concorrenti un tempo di 2 ore. Risulta sorteggiato il tema n. 3:

TIPOLOGIE DI APPARECCHIATURE E CRITERI DI DIMENSIONAMENTO PER IMPIANTI DI GENERAZIONE E RECUPERO ENERGETICO.

Alle ore 16.45 ha inizio la prima prova scritta.



Alle ore 17.00 la candidata Sara Guidoboni dichiara di voler rinunciare al proseguimento della prova e consegna al riguardo la relativa dichiarazione di rinuncia allegata al verbale N.3, oltre al materiale ricevuto per l'esecuzione della prova.

La candidata consegna l'elaborato riguardante la prima prova scritta entro i termini stabiliti.

La Commissione si e' riunita per la quarta volta il giorno 4 Maggio 2001 alle ore 8.30 nei locali del Dipartimento di Scienza dei Materiali e Ingegneria Chimica per lo svolgimento della seconda prova d'esame.

Dopo breve discussione la Commissione formula 3 temi relativi al settore disciplinare I15C e coerenti con il programma di ricerca e di esame indicati nel bando di concorso:

TEMA N. 1: ESSICCAMENTO DI ERBE AROMATICHE

TEMA N. 2: REOLOGIA DI PUREE DI FRUTTA

TEMA N. 3: DISIDRATAZIONE DI FETTE DI MELA.

I temi, trascritti su altrettanti fogli firmati dai componenti della Commissione, vengono chiusi in una busta sigillata e siglata nei lembi esterni da tutti i componenti della Commissione.

Alle ore 9.30 viene fatta entrare la candidata:

COGNOME	NOME
Bosio	Barbara

Seguendo sempre la procedura prestabilita viene sorteggiato il tema della seconda prova e viene dato inizio allo svolgimento della prova stessa. Risulta sorteggiato il tema n. 1:

ESSICCAMENTO DI ERBE AROMATICHE.

Anche per lo svolgimento della seconda prova viene concesso un tempo massimo di 2 ore. Alle ore 9.45 ha inizio la seconda prova scritta.

La candidata consegna l'elaborato relativo alla seconda prova scritta entro i termini stabiliti.

La Commissione comunica alla candidata che la prova orale si articolerà su aspetti del settore scientifico disciplinare e comprenderà una discussione delle prove scritte e dei titoli.

La Commissione si e' riunita per quinta volta il giorno 4 Maggio 2001 alle ore 12.00 nei locali del Dipartimento di Scienza dei Materiali e Ingegneria Chimica per procedere collegialmente alla correzione degli elaborati delle due prove, seguendo le procedure stabilite.

Di conseguenza risulta la seguente situazione:

<i>Candidata</i>	<i>Prima prova</i>	<i>Seconda prova</i>
Bosio Barbara	punti ..13/20	punti17/20.



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 238 del 17.03.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 36 del 09.05.2000 – IV serie speciale

Settore scientifico - disciplinare: I15C – Impianti Chimici

Il Segretario

F.to TOLA Giuseppe

Componente

F.to GAGGERO Mauro

Allegato A

Criteri di valutazione

(parte integrante del verbale 1)



Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato per il Settore scientifico - disciplinare: I15C (Impianti Chimici) – codice TD023

La Commissione, alla luce dei criteri indicati, stabilisce la seguente graduatoria:

1. congruenza della complessiva attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura I15C, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendano;
2. apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione analiticamente determinato, ove sia possibile enuclearlo, altrimenti si adotterà il criterio della riduzione del punteggio massimo stabilito;
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica, nell'ambito del settore scientifico disciplinare I15C.

La predetta graduazione è motivata dalla necessità di accertare prioritariamente l'originalità e la coerenza dei contributi scientifici apportati dal candidato nelle discipline del settore scientifico disciplinare I15C; in ordine immediatamente decrescente si ritiene rilevante evidenziare il contributo individuale nei lavori in collaborazione. Il terzo criterio è motivato da parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale per la valutazione dei titoli scientifici, fra i quali la presenza di "referaggio".

La Commissione definisce nel modo seguente le tipologie dei titoli e l'articolazione del relativo punteggio:

A – per TITOLI SCIENTIFICI

1. Per ogni pubblicazione su temi congruenti con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare I15C, ovvero con tematiche interdisciplinari affini, saranno attribuiti i seguenti punteggi:

- Rilevanti riviste internazionali e nazionali **fino a 8 punti**
- Libri ed altre riviste **fino a 4 punti**

- Atti di rilevanti Convegni Internazionali e Nazionali **fino a 4 punti**
- Atti di altri Convegni **fino a 2 punti**

Ogni punteggio sarà attribuito per intero nel caso in cui il candidato sia l'unico autore o abbia contribuito in modo preponderante al lavoro e, dimezzato, altrimenti.

2. Saranno attribuiti **fino a 5 punti** per tutti gli altri titoli scientifici e per la continuità temporale dell'attività scientifica.

Fino ad un massimo di 30 punti su 100

B – per ALTRI TITOLI

1. Saranno attribuiti **12 punti** per il titolo di Dottore di Ricerca o titolo straniero equivalente.
2. Non sarà attribuito alcun punteggio per i titoli di Diploma Universitario o di Laurea. Solo **nel caso di Laurea in Ingegneria con lode**, verranno attribuiti **2 punti**.



3. Saranno attribuiti **fino a 2 punti** per ogni anno in cui il candidato:

- abbia frequentato un corso di Dottorato di Ricerca o corso straniero equivalente;
- abbia usufruito di borse di studio o assegni finalizzati ad attività di ricerca relativa al settore I15C;
- abbia coperto una posizione di Ricercatore a tempo determinato nel settore I15C;
- abbia svolto attività didattica nel settore I15C presso una Facoltà di Ingegneria italiana o straniera.

Non potranno essere attribuiti più di 2 punti per ogni anno solare e più di 6 punti complessivamente.

1. Nel caso in cui per un anno solare non sia stato attribuito alcun punteggio relativamente al punto 3, sarà attribuito **fino a 1 punto** per ogni anno in cui il candidato:

- abbia svolto ricerca relativa al settore I15C presso altri soggetti pubblici o privati, italiani o stranieri;
- abbia prestato servizio negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- abbia prodotto materiale didattico relativo al settore I15C;
- abbia organizzato, diretto o coordinato, gruppi di ricerca relativi al settore I15C;
- abbia depositato brevetti relativi al settore I15C;
- abbia coordinati iniziative in campo didattico e scientifico in ambito nazionale e/o internazionale.

Non potrà essere attribuito più di 1 punto per ogni anno solare e più di 2 punti complessivamente.

Fino ad un massimo di 20 punti su

100

La Commissione:

Il Presidente	(Romualdo Conti)	F.to CONTI Romualdo
Il Segretario	(Mauro Gaggero)	F.to GAGGERO Mauro
Componente	(Giuseppe Tola)	F.to TOLA Giuseppe



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 238 del 17.03.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 36 del 09.05.2000 – IV serie speciale

Settore scientifico - disciplinare: I15C – Impianti Chimici

Allegato A



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 238 del 17.03.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 36 del 09.05.2000 – IV serie speciale

Settore scientifico - disciplinare: I15C – Impianti Chimici

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL PROF. ROMUALDO CONTI

La candidata ha dimostrato un'adeguata conoscenza dei fondamentali dell'ingegneria chimica e buona lucidità e prontezza nella gestione dei dati sperimentali. Molto apprezzabile la sicurezza con cui ha affrontato la discussione degli argomenti proposti nella prova orale.

Considerata anche la pregevole attività scientifica, è certamente idonea a ricoprire la posizione di ricercatore universitario.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL PROF. GIUSEPPE TOLA

L'attività scientifica della candidata è consistente, considerata anche la giovane età.

La conoscenza degli argomenti di base dell'impiantistica chimica è piuttosto scolastica, ma ampia. Buona l'esperienza già acquisita nell'elaborazione dei dati sperimentali.

Decisamente chiara ed approfondita la trattazione degli argomenti nella prova orale.

La candidata merita sicuramente l'idoneità nella valutazione comparativa per un posto di ricercatore universitario.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL PROF. MAURO GAGGERO

La candidata ha una buona preparazione scientifica dimostrata dalle numerose pubblicazioni di cui è co-autrice.

Conserva una più che sufficiente conoscenza degli argomenti generali dell'ingegneria chimica ed ha palesato una già buona esperienza nell'affrontare problemi di trattamento di dati di laboratorio.

Ha anche dimostrato una notevole capacità di partecipare ad una discussione critica su temi di ricerca concernenti l'impiantistica chimica ed alimentare.

Merita sicuramente la promozione a ricercatore universitario.



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 238 del 17.03.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 36 del 09.05.2000 – IV serie speciale

Settore scientifico - disciplinare: I15C – Impianti Chimici

Allegato B



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 238 del 17.03.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 36 del 09.05.2000 – IV serie speciale

Settore scientifico - disciplinare: I15C – Impianti Chimici

GIUDIZIO COLLEGALE DELLA COMMISSIONE

L'attività scientifica della candidata è ancora confinata ad uno specifico argomento di ricerca, tuttavia denota buone capacità di approfondimento e di innovazione.

Il tema generale di ingegneria chimica è stato trattato in modo discorsivo, ma ha denotato la capacità di sviluppare una panoramica sullo specifico settore impiantistico.

Decisamente valido il modo in cui sono stati considerati i dati sperimentali che ha evidenziato il raggiungimento di una buona esperienza, il costante riferimento agli aspetti modellistici, e una già sviluppata capacità critica.

Certamente apprezzabile la sicurezza dimostrata nella prova orale da cui è emerso un buon approfondimento degli argomenti trattati.

La candidata merita senza dubbio di risultare vincitrice nella valutazione comparativa per un posto di ricercatore universitario.