



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 148 del 18.02.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 21 del 14.03.2000 – IV serie speciale

Settore scientifico - disciplinare: H11X – DISEGNO

Codice interno TD005

Verbale 7

(Relazione finale)



Alle ore 10,30 del giorno 14 luglio 2000 presso il Dipartimento di Ingegneria dei Sistemi Edilizi e Territoriali del Politecnico di Torino sito in C.so Duca degli Abruzzi n° 24 si riunisce la Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario, per il settore scientifico disciplinare H11X - DISEGNO presso la 1^a Facoltà di Ingegneria del Politecnico di Torino nominata con D.R. n 456 del 23/06/2000 per gli adempimenti preliminari e la pubblicizzazione dei criteri.

La Commissione:

| NOMINATIVO | QUALIFICA | ATENEIO DI APPARTENENZA |
|---------------------------|----------------------|-----------------------------------|
| • ALBERTO PRATELLI | Professore ordinario | Università degli Studi di Udine |
| • GIUSEPPA NOVELLO MASSAI | Professore associato | Politecnico di Torino |
| • FABRIZIO IVAN APOLLONIO | Ricercatore | Università degli Studi di Bologna |

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. ALBERTO PRATELLI e del Segretario nella persona dell'Ing. Fabrizio Ivan APOLLONIO.

La Commissione ricorda che l'art 7 del D.R. 148 del 18.02.2000 prevedono che:

“La commissione giudicatrice, ai fini della valutazione del curriculum complessivo e delle pubblicazioni scientifiche del candidato, deve rispettare i criteri di seguito indicati ed individuare, esplicitamente e comparativamente, il peso attribuito agli stessi:

- a. congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;*
- b. apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;*
- c. rilevanza scientifica delle pubblicazioni, loro collocazione editoriale e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;*
- d. continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare;*
- e. la pertinenza tra l'attività didattica svolta dal candidato e quella prevista nel bando;*
- f. la Facoltà o le Facoltà nel cui ambito l'attività didattica è stata svolta;*
- g. la precisazione della tipologia dell'attività didattica svolta e dell'eventuale produzione di materiale didattico;*
- h. la partecipazione a programmi di ricerca nazionali o internazionali.*

Ai fini della valutazione comparativa si fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico nazionale e internazionale.



Titoli da valutare

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a. il titolo di dottore di ricerca, o titolo straniero equivalente, e la fruizione di borse di studio o di assegni finalizzati ad attività di ricerca purché la tipologia sia attinente al settore per cui è bandita la valutazione comparativa;
- b. la posizione di ricercatore a tempo determinato;
- c. l'attività didattica svolta;
- d. i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- e. l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- f. l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g. il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

La Commissione individua quindi i criteri di valutazione così come risulta dal documento allegato al presente verbale sotto la **lettera A**.

Tale documento viene consegnato in data 14 luglio 2000 al Responsabile amministrativo del procedimento per provvedere alla pubblicizzazione almeno 7 giorni prima della prosecuzione dei lavori della commissione, presso la sede del rettorato e della facoltà che ha richiesto il bando.

La commissione si riunisce per la seconda volta il giorno 13 settembre 2000 alle ore 16,00 nei locali del Dipartimento di Ingegneria dei Sistemi Edilizi e Territoriali per procedere alla valutazione collegiale dei titoli in conformità ai criteri stabiliti nella riunione preliminare e pubblicizzati.

La Commissione prende atto della rinuncia dei seguenti candidati:

| COGNOME | NOME |
|---------------|------------|
| • DAVICO | PIA |
| • OGNIBENE | MARGHERITA |
| • RUSTICHELLI | ROBERTO |

Viene, quindi, esaminata la domanda del seguente candidato:

| NOMINATIVO | DATA DI NASCITA | LUOGO DI NASCITA |
|------------------------|-----------------|------------------|
| • BOIDO Maria Cristina | 26 luglio 1968 | Alessandria |

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con il candidato.



La Commissione procede, inoltre, all'esame del materiale inviato dal candidato.

La Commissione valuta, pertanto, i titoli come segue:

| COGNOME NOME | TITOLI SCIENTIFICI | ALTRI TITOLI | PUNTEGGIO COMPL. |
|------------------------|--------------------|--------------|------------------|
| • BOIDO Maria Cristina | 22 | 17 | 39 |

La commissione si riunisce per la terza volta il giorno 14 settembre 2000 alle ore 13,30 nei locali del Dipartimento di Ingegneria dei Sistemi Edilizi e Territoriali per lo svolgimento della prima prova d'esame.

Dopo breve discussione la Commissione formula 3 temi relativi agli aspetti generali del settore disciplinare:

TEMA N. 1

LA DOCUMENTAZIONE PER L'ANALISI DI MANUFATTI ARCHITETTONICI ED EDILIZI, CON PARTICOLARE RIFERIMENTO A FONTI DI ARCHIVIO E TRATTAMENTO DELLE INFORMAZIONI.

TEMA N. 2

LA DOCUMENTAZIONE DI BASE PER L'ANALISI URBANA E/O TERRITORIALE, CON PARTICOLARE RIFERIMENTO ALLE RAPPRESENTAZIONI TEMATICHE. SISTEMI TRADIZIONALI ED ELABORAZIONI INFORMATICHE.

TEMA N. 3

LA DOCUMENTAZIONE DI BASE PER L'ANALISI DI MANUFATTI; SISTEMI E FONTI DI ARCHIVIO. RIFERIRSI IN PARTICOLARE AGLI ASPETTI DI DIVULGAZIONE E ACCESSIBILITÀ DEI DATI.

I temi, trascritti su altrettanti fogli firmati dai componenti della Commissione, vengono chiusi in una busta sigillata e siglata nei lembi esterni da tutti i componenti della Commissione.

Alle ore 14,30 viene fatto entrare il candidato.

Risulta presente:

| COGNOME | NOME |
|---------|----------------|
| • BOIDO | MARIA CRISTINA |

La commissione propone al candidato di anticipare la prova orale alle ore 17,00 del 15 settembre 2000. Il candidato dichiara di accettare la proposta, come risulta dalla dichiarazione sottoscritta dal candidato stesso ed allegata al verbale n. 3

L'affissione dei risultati delle prove scritte avverrà entro le ore 16,45 del 15 settembre 2000.

Seguendo la procedura prestabilita vengono sorteggiati i temi relativi alla prima prova e viene dato inizio allo svolgimento della prova stessa per la quale viene concesso al concorrente un tempo di 5 ore. Risulta sorteggiato il tema n. 1



Alle ore 14,45 ha inizio la prima prova scritta.

Il candidato consegna l'elaborato riguardante la prima prova scritta entro i termini stabiliti.

La Commissione si riunisce per la quarta volta il giorno 15 settembre 2000 alle ore 8,30 nei locali del Dipartimento di Ingegneria dei Sistemi Edilizi e Territoriali per lo svolgimento della seconda prova d'esame.

Dopo breve discussione la Commissione formula 3 temi relativi ad uno o più aspetti specifici del settore disciplinare:

TEMA N. 1

SINTETIZZARE IN UNA O PIÙ TAVOLE IL RAPPORTO TRA PORTICO – FACCIATA – SISTEMA URBANO, PRENDENDO COME ESEMPIO IL CASO DOCUMENTATO DALLE RIPRODUZIONI FOTOSTATICHE ALLEGATE.

TEMA N. 2

PROPORRE, ATTRAVERSO SCHIZZI E DISEGNI SINTETICI, UN'ANALISI CRITICA, INTERPRETATIVA ED ESPLICATIVA, DELL'ESEMPIO DOCUMENTATO DALLE RIPRODUZIONI ALLEGATE.

TEMA N. 3

PROPORRE L'ORGANIZZAZIONE DI UN DATA-BASE DESTINATO AD EVIDENZIARE IL RAPPORTO TRA TIPOLOGIA EDILIZIA E CITTÀ, PRENDENDO SPUNTO DALL'ESEMPIO SUGGERITO.

I temi, trascritti su altrettanti fogli firmati dai componenti della Commissione, vengono chiusi in una busta sigillata e siglata nei lembi esterni da tutti i componenti della Commissione.

Alle ore 9,30 viene fatto entrare il candidato e risulta presente:

| COGNOME | NOME |
|---------|----------------|
| • BOIDO | MARIA CRISTINA |

Seguendo sempre la procedura prestabilita vengono sorteggiati i temi della seconda prova e viene dato inizio allo svolgimento della prova stessa. Risulta sorteggiato il tema n. 3.

Anche per lo svolgimento della seconda prova viene concesso un tempo massimo di 4 ore. Alle ore 9,40 ha inizio la seconda prova scritta.

Il candidato consegna l'elaborato relativo alla seconda prova scritta entro i termini stabiliti.

Al termine della seconda prova la commissione, alla presenza del candidato, procede all'operazione della raccolta delle buste del candidato, dopo aver staccato l'apposita linguetta, in conformità alle disposizioni contenute nel D.P.R. 10.3.1989 n. 116.



La commissione si riunisce per la quinta volta il giorno 15 settembre 2000 alle ore 14,45 nei locali del Dipartimento di Ingegneria dei Sistemi Edilizi e Territoriali per procedere alla correzione degli elaborati delle due prove collegialmente, seguendo le procedure stabilite.

Di conseguenza, emerge la seguente situazione:

| CANDIDATO | PRIMA PROVA | SECONDA PROVA |
|-------------------------------|-----------------|-----------------|
| • BOIDO Maria Cristina | 17 punti | 19 punti |

Tenuto conto delle disposizioni contenute all'art. 7 della valutazione comparativa la Commissione ammette alla prova orale il seguente candidato:

| COGNOME | NOME |
|---------|----------------|
| • BOIDO | MARIA CRISTINA |

Decide di riconvocarsi per il giorno 15 settembre 2000 alle ore 17,00 nei locali del Dipartimento di Ingegneria dei Sistemi Edilizi e Territoriali per lo svolgimento della prova orale come già comunicato al candidato.

La Commissione provvede comunque a pubblicizzare i risultati con affissione di avviso presso la bacheca del Dipartimento di Ingegneria dei Sistemi Edilizi e Territoriali.

La Commissione si riunisce per la sesta volta il giorno 15 settembre alle ore 17,00 nei locali del Dipartimento di Ingegneria dei Sistemi Edilizi e Territoriali per lo svolgimento della prova orale.

La Commissione comunica al candidato che la prova orale si articolerà su aspetti del settore scientifico disciplinare e comprenderà una discussione delle prove scritte e dei titoli.

Sostiene la prova orale il candidato, al quale la Commissione attribuisce il seguente punteggio:

• **BOIDO MARIA CRISTINA** **punti** **9**

La Commissione avendo a disposizione gli elementi necessari procede alla formazione della seguente tabella, sulla base della somma dei voti riportati dal giudizio assegnato ai titoli dalle due prove scritte e dalla prova orale

| Cognome e nome | I prova | II prova | Prova orale | Titoli | Punteggio finale |
|----------------------|-----------|-----------|-------------|-----------|------------------|
| BOIDO Maria Cristina | 17 | 19 | 9 | 39 | 84 |

Pertanto la Commissione designa quale vincitore del concorso il seguente candidato

| COGNOME | NOME |
|---------|----------------|
| • BOIDO | MARIA CRISTINA |



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 148 del 18.02.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 21 del 14.03.2000 – IV serie speciale

Settore scientifico - disciplinare: H11X – DISEGNO

Codice interno TD005

Contestualmente la Commissione procede alla stesura della relazione riassuntiva in cui sono riportati i giudizi di ciascun commissario e quello complessivo della Commissione sui singoli candidati in base ai quali essa, con deliberazione assunta ad unanimità, dichiara il vincitore.

La relazione, con annessi i giudizi individuali e collegiali, sarà resa pubblica per via telematica.

La Commissione, infine, avendo espletato il proprio mandato, dichiara chiusi i lavori alle ore 19,30 e rimette al Rettore del Politecnico, unitamente alla relazione riassuntiva, i verbali delle riunioni, debitamente sottoscritti in duplice copia originale, i plichi contenenti gli elaborati del concorrente, i testi delle prove date, nonché le domande dei partecipanti con tutta la documentazione allegata, ed ogni altro materiale ricevuto per l'espletamento del concorso dall'Ufficio Valutazioni Comparative dell'Amministrazione.

Letto approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

| | | |
|---------------|---|-------------------------------------|
| IL PRESIDENTE | <i>Prof. Alberto PRATELLI</i> | <u>F.to PRATELLI Alberto</u> |
| IL SEGRETARIO | <i>Ing. Fabrizio Ivan APOLLONIO</i> | <u>F.to APOLLONIO Fabrizio Ivan</u> |
| COMPONENTE | <i>Prof.ssa Giuseppa NOVELLO MASSAI</i> | <u>F.to NOVELLO Massai Giuseppa</u> |



GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL PROF. A. PRATELLI SUL CANDIDATO:

• *MARIA CRISTINA BOIDO* •

- **VALUTAZIONE DEI TITOLI**

Il candidato dimostra buon interesse ed una solida informazione generale per le discipline della rappresentazione. Si evincono inoltre una buona padronanza degli strumenti informatici operativi, una utile attività didattica ed una già interessante attività di ricerca.

- **PRIMA PROVA**

Svolgimento corretto, adeguatamente svolto, e ben aggiornato sullo stato dell'arte del tema affrontato.

- **SECONDA PROVA**

Esamina e chiarisce la problematica con chiarezza e semplicità, e con una corretta costruzione dell'elaborato; buona capacità di sintesi.

- **PROVA ORALE**

Risponde in maniera chiara ed esauriente, dimostrando, nello specifico, una buona capacità esecutiva sui problemi informatici proposti.

- **GIUDIZIO FINALE**

Buona preparazione di base e maturità, con attenzione alle componenti innovative nel settore della rappresentazione, in particolare nel rapporto tra i sistemi di disegno ed i sistemi di archiviazione e data-base.



GIUDIZIO INDIVIDUALE DELL'ING. F.I. APOLLONIO SUL CANDIDATO:

• MARIA CRISTINA BOIDO •

• VALUTAZIONE DEI TITOLI

L'attività didattica e la produzione scientifica della candidata testimoniano un percorso formativo e di ricerca congruente con le tematiche proprie delle discipline del disegno e della rappresentazione. Particolare attenzione è stata rivolta all'utilizzo ed impiego dei sistemi informatici applicati alla gestione delle banche di dati.

• PRIMA PROVA

Il lavoro, scorrevole, pertinente e svolto in maniera sintetica, dimostra le specifiche conoscenze del candidato nell'ambito del tema proposto. Sono rilevabili alcune lacune che riguardano una più dettagliata descrizione delle fonti di archivio.

• SECONDA PROVA

Il lavoro è svolto in maniera sintetica e chiara, nonostante la complessità dell'argomento. Particolare efficacia è dimostrata nella capacità di gestire e rendere fruibile i sistemi di dati.

• PROVA ORALE

Negli approfondimenti richiesti sui data-base e sulle fonti archivistiche, la candidata ha dimostrato una ottima padronanza dei temi e una buona chiarezza espositiva.

• GIUDIZIO FINALE

La candidata ha dimostrato di possedere una buona ed ampia conoscenza delle tematiche attinenti il rilievo e lo studio del patrimonio edilizio ed architettonico; in modo particolare ha saputo esprimere - in modo congruente con i contenuti del tema di ricerca oggetto previsto dal bando di concorso - una specifica ed appropriata preparazione nell'applicazione ed utilizzo dei sistemi informatici finalizzati alla gestione e trattamento di dati.



**GIUDIZIO INDIVIDUALE DELLA PROF.SSA G. NOVELLO MASSAI
SUL CANDIDATO:**

• MARIA CRISTINA BOIDO •

• VALUTAZIONE DEI TITOLI

Dimostra interesse e cura applicativa per le discipline della rappresentazione, evidenziati nel taglio delle pubblicazioni e nell'impegno assiduo in campo didattico.

• PRIMA PROVA

Il tema proposto è stato affrontato con attenzione critica e buona capacità espressiva negli aspetti generali e nel complesso della trattazione; sarebbero stati opportuni approfondimenti esemplificativi sulle qualità informative delle diverse fonti documentarie.

• SECONDA PROVA

La trattazione e le elaborazioni proposte presentano una completa e personale interpretazione del tema, in linea con le tematiche del contratto di ricerca oggetto del concorso.

• PROVA ORALE

Le considerazioni sull'impiego di metodi e strumenti tradizionali della rappresentazione si integrano con la conoscenza delle potenzialità offerte dal trattamento informatico: è riconoscibile una più che buona esperienza nell'operatività pratica.

Alla richiesta di approfondimenti sulla qualità informativa offerta dalle diverse fonti documentarie la candidata ha offerto considerazioni che aiutano a completare il quadro delle sue competenze.

• GIUDIZIO FINALE

Buona preparazione di base, interessi complementari anche in altri settori affini alle discipline della rappresentazione; risulta molto interessante per l'area della rappresentazione l'attenzione e il livello di conoscenza espresso sulle modalità innovative di trattamento delle informazioni e sugli sviluppi del settore informatico per la gestione e la comunicazione dei sistemi complessi di dati.

LA COMMISSIONE

IL PRESIDENTE

PROF. ALBERTO PRATELLI

F.to PRATELLI Alberto

IL SEGRETARIO

ARCH. FABRIZIO IVAN APOLLONIO

F.to APOLLONIO Fabrizio Ivan

COMPONENTE

**PROF.SSA GIUSEPPA NOVELLO
MASSAI**

F.to MASSAI NOVELLO Giuseppa



GIUDIZIO COLLEGIALE ESPRESSO SUL CANDIDATO

• *MARIA CRISTINA BOIDO* •

• VALUTAZIONE DEI TITOLI

Le pubblicazioni nel loro complesso, così come le attività didattiche e di ricerca svolte dalla candidata, dimostrano un vivo interesse e un'adeguata conoscenza delle tematiche proprie della rappresentazione sia a scala urbano-territoriale che edilizio-architettonica. L'approccio a tali problematiche è avvenuto, quasi sempre, attraverso l'utilizzo e lo sviluppo di sistemi informatici con l'obiettivo di gestire e rendere consultabili complesse ed articolate banche di dati.

• PRIMA PROVA

Il tema proposto è stato svolto in maniera corretta, dimostrando buona conoscenza dei sistemi di ricerca legati alla realtà urbana, attraverso una trattazione scorrevole e sintetica; si notano inoltre alcune conoscenze specifiche nell'ambito del tema proposto.

• SECONDA PROVA

Il tema proposto è stato svolto in maniera sintetica e chiara, dimostrando anche attraverso una personale interpretazione, buona capacità di gestire e rendere fruibile i dati.

• PROVA ORALE

La candidata ha risposto con chiarezza approfondendo, in modo esaustivo, alcuni dei temi affrontati nel corso delle prove scritte ed offrendo considerazioni che aiutano a delineare il quadro delle sue competenze. È stato possibile valutare la sua capacità di integrare le considerazioni sull'impiego di metodi e strumenti tradizionali della rappresentazione con la conoscenza delle potenzialità offerte dal trattamento informatico, riconoscendole una più che buona esperienza nell'operatività pratica.

• GIUDIZIO FINALE

Il candidato si dimostra fornito di buona preparazione di base nella disciplina della rappresentazione, adatto al lavoro della didattica e maturo per la ricerca scientifica.

LA COMMISSIONE

IL PRESIDENTE

PROF. ALBERTO PRATELLI

F.to PRATELLI Alberto

IL SEGRETARIO

ARCH. FABRIZIO IVAN APOLLONIO

F.to APOLLONIO Fabrizio Ivan

COMPONENTE

PROF.SSA GIUSEPPA NOVELLO

F.to MASSAI NOVELLO Giuseppa



POLITECNICO DI TORINO

Valutazione Comparativa per ricercatori universitari con contratto a tempo determinato

D.R. 148 del 18.02.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 21 del 14.03.2000 – IV serie speciale

Settore scientifico - disciplinare: H11X – DISEGNO

Codice interno TD005

MASSAI
