



**POLITECNICO DI TORINO**

**Valutazione Comparativa per ricercatori universitari a tempo determinato**

D.R. 148 del 18.02.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale N° 21 del 14.03.2000

Settore scientifico - disciplinare: K05A SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE  
INFORMAZIONI

---

# Verbale 7

*(Relazione finale)*



## POLITECNICO DI TORINO

### Valutazione Comparativa per ricercatori universitari a tempo determinato

D.R. 148 del 18.02.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale N° 21 del 14.03.2000

Settore scientifico - disciplinare: K05A SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI

La Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario a tempo determinato, per il settore scientifico disciplinare K05A SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, nominata con D.R. n. 609 del 19 settembre 2000, si è riunita in forma telematica, mediante lo strumento della posta elettronica, nei giorni 2, 10, 12 ottobre 2000 per gli adempimenti preliminari e la pubblicizzazione dei criteri.

La commissione risulta così composta:

Nominativo	Qualifica	Ateneo di appartenenza
Prof. Mezzalama Marco	Prof. Ordinario	Politecnico di Torino
Prof. Gini Giuseppina	Prof. Associato	Politecnico di Milano
Dott. Baroni Pietro	Ricercatore Confermato	Università di Brescia

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Marco Mezzalama e del Segretario nella persona del dr. Pietro Baroni.

La Commissione prende atto del bando di concorso e delle norme che lo regolano e che non sono pervenute rinunce da parte di candidati.

La Commissione prende atto che, in base a quanto stabilito dal bando di concorso, il punteggio per la valutazione dei titoli e delle prove è il seguente:

- **per i titoli scientifici**      *sono riservati 30 punti su 100*
- **per altri titoli**              *sono riservati 20 punti su 100*
  
- **per la prima prova**        *fino ad un massimo di punti 20 su 100*
- **per la seconda prova**    *fino ad un massimo di punti 20 su 100*
- **per la prova orale**        *fino ad un massimo di punti 10 su 100*

**TOTALE PUNTI 100 su 100**

Al fine dell'individuazione dei criteri di valutazione, la Commissione prende atto che l'art 7 del D.R. 148 del 18.02.2000 prevede che:

*"La commissione giudicatrice, ai fini della valutazione del curriculum complessivo e delle pubblicazioni scientifiche del candidato, deve rispettare i criteri in seguito indicati ed individuare, esplicitamente e comparativamente, il peso attribuito agli stessi:*

- a. congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;*
- b. apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;*
- c. rilevanza scientifica delle pubblicazioni, loro collocazione editoriale e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;*



## POLITECNICO DI TORINO

### Valutazione Comparativa per ricercatori universitari a tempo determinato

D.R. 148 del 18.02.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale N° 21 del 14.03.2000

Settore scientifico - disciplinare: K05A SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI

- d. *continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare;*
- e. *la pertinenza tra l'attività didattica svolta dal candidato e quella prevista nel bando;*
- f. *la Facoltà o le Facoltà nel cui ambito l'attività didattica è stata svolta;*
- g. *la precisazione della tipologia dell'attività didattica svolta e dell'eventuale produzione di materiale didattico;*
- h. *la partecipazione a programmi di ricerca nazionali o internazionali.*

Ai fini della valutazione comparativa si fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico nazionale e internazionale.

#### Titoli da valutare

*Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:*

- a. *il titolo di dottore di ricerca, o titolo straniero equivalente, e la fruizione di borse di studio o di assegni finalizzati ad attività di ricerca purché la tipologia sia attinente al settore per cui è bandita la valutazione comparativa;*
- b. *la posizione di ricercatore a tempo determinato;*
- c. *l'attività didattica svolta;*
- d. *i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;*
- e. *l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;*
- f. *l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;*
- g. *il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.*

La Commissione individua quindi i criteri di valutazione ed il loro peso, come di seguito riportato.

#### **A – per TITOLI SCIENTIFICI (fino ad un massimo di 30 punti):**

La valutazione avrà luogo tenendo in conto i seguenti criteri con relativo punteggio:

- **Publicazioni scientifiche, con peso fino ad un massimo di punti 15,**

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche, con particolare riferimento alle pubblicazioni indicate dal candidato come più significative, avrà luogo tenendo in conto i seguenti criteri:

- a) *congruenza dei contenuti con il settore scientifico-disciplinare K05A;*
  - b) *originalità dei contributi proposti e rilevanza della sede di pubblicazione;*
  - c) *apporto individuale del candidato, analiticamente determinato per i lavori in collaborazione;*
  - d) *continuità ed arco temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore scientifico disciplinare K05A.*
- **Curriculum del candidato da cui desumere la tipologia della sua globale attività didattica e scientifica, con peso fino ad un massimo di punti 4,**
  - **Attività di ricerca, comunque svolta presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri e attività extrauniversitaria qualificata, ivi compresa l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nonché il coordinamento di iniziative scientifiche, con peso fino ad un massimo di punti 4,**



## **POLITECNICO DI TORINO**

### **Valutazione Comparativa per ricercatori universitari a tempo determinato**

D.R. 148 del 18.02.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale N° 21 del 14.03.2000

Settore scientifico - disciplinare: K05A SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE

INFORMAZIONI

- **Partecipazione a programmi di ricerca nazionali e internazionali, con peso fino ad un massimo di punti 3,**
- **Posizione di ricercatore a tempo determinato, titolo di dottore di ricerca o titolo straniero equivalente oppure gli anni di frequenza a corsi di dottorato; la fruizione di borse di studio o di assegni di ricerca per tematiche attinenti al settore K05A, con peso fino ad un massimo di punti 4,**

La valutazione delle attività scientifiche di cui ai precedenti ultimi quattro punti avrà luogo tenendo in conto i seguenti criteri:

- a) pertinenza tra l'attività del candidato ed il settore scientifico-disciplinare K05A;
- b) tipologia, continuità e durata dell'attività del candidato.

### **B – per ALTRI TITOLI (fino ad un massimo di 20 punti):**

La valutazione avrà luogo tenendo in conto i seguenti criteri con relativo punteggio:

- **Attività didattica svolta dal candidato e la sua pertinenza con quella prevista dal bando, comprensiva del coordinamento di iniziative in campo didattico, con peso fino ad un massimo di punti 8,**
- **La Facoltà o le Facoltà nel cui ambito è stata svolta l'attività didattica, con peso fino ad un massimo di punti 4,**
- **La tipologia dell'attività didattica svolta e l'eventuale produzione di materiale didattico, con peso fino ad un massimo di punti 3,**
- **Servizi prestati in atenei o enti di ricerca italiani o stranieri in termini di anni o di frazioni di anni, con peso fino ad un massimo di punti 5.**

Il documento che riporta i criteri di valutazione ed il loro peso viene consegnato al Responsabile amministrativo del procedimento che provvede alla sua pubblicizzazione, così come previsto dall'art. 2 comma 6 del DPR 390/98 e dall'art. 7 del DR 148 del 18.02.2000

La Commissione si riunisce per la seconda volta il giorno 21 Novembre 2000 alle ore 9.15 presso il Dipartimento di Automatica e Informatica del Politecnico di Torino.

La Commissione prende atto che non è pervenuta alcuna comunicazione di rinuncia da parte dei candidati.

Vengono, quindi, esaminate le domande dei seguenti candidati:

<b>Nominativo</b>	<b>Data di nascita</b>	<b>Luogo di nascita</b>
-------------------	------------------------	-------------------------



## POLITECNICO DI TORINO

### Valutazione Comparativa per ricercatori universitari a tempo determinato

D.R. 148 del 18.02.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale N° 21 del 14.03.2000

Settore scientifico - disciplinare: K05A SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI

BRUGALI DAVIDE	07/11/67	RIMINI
TORCHIANO MARCO	06/05/71	ASTI

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con i candidati.

La Commissione procede, inoltre, all'esame del materiale inviato dai candidati e verifica la congruenza con gli elenchi stilati dall'ufficio Valutazioni Comparative.

Si procede quindi alla valutazione collegiale dei titoli in conformità ai criteri stabiliti nella riunione preliminare e pubblicizzati.

La Commissione valuta, pertanto, i titoli come segue:

COGNOME NOME	Titoli scientifici	Altri titoli	Punteggio complessivo
Brugali Davide	29	14	43,0
Torchiano Marco	8,5	13	21,5

La commissione provvede a pubblicizzare i risultati della valutazione dei titoli con affissione di avviso presso il Dipartimento di Automatica e Informatica.

Si stabilisce inoltre che la prima prova scritta avrà la durata di ore 2 e la seconda prova scritta avrà la durata di ore 1,5.

La Commissione si riunisce per la terza volta il giorno 21 Novembre 2000 alle ore 10.30 presso il Dipartimento di Automatica e Informatica del Politecnico di Torino per lo svolgimento della prima prova scritta.

La Commissione formula 3 temi relativi agli aspetti generali del settore disciplinare:

#### TEMA N. 1

Il candidato illustri, in forma divulgativa orientata ad allievi dell'ultimo anno del Corso di Laurea in Ingegneria Informatica, lo stato dell'arte e le tendenze della ricerca in uno dei seguenti campi:

- Metodologie per la modellazione di sistemi complessi
- Tecniche per il riuso del software
- Linguaggi orientati agli oggetti
- Metriche per la valutazione del software

#### TEMA N. 2

Il candidato identifichi un contributo originale recente in uno dei seguenti campi:

- Metodologie per la modellazione di sistemi complessi
- Tecniche per il riuso del software
- Linguaggi orientati agli oggetti



## POLITECNICO DI TORINO

### Valutazione Comparativa per ricercatori universitari a tempo determinato

D.R. 148 del 18.02.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale N° 21 del 14.03.2000

Settore scientifico - disciplinare: K05A SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI

- Metriche per la valutazione del software

ne effettui una descrizione e un'analisi critica, evidenziandone l'originalità e i possibili sviluppi futuri.

#### TEMA N. 3

Il candidato illustri a studenti del corso di Dottorato di Ricerca in Ingegneria Informatica le premesse teoriche e metodologiche sottostanti uno dei seguenti argomenti di ricerca:

- Metodologie per la modellazione di sistemi complessi
- Tecniche per il riuso del software
- Linguaggi orientati agli oggetti
- Metriche per la valutazione del software

I temi, trascritti su altrettanti fogli firmati dai componenti della Commissione, vengono chiusi in una busta sigillata e siglata nei lembi esterni da tutti i componenti della Commissione.

Trasferitasi nella sala riunioni del CESIT del Politecnico di Torino, alle ore 10.45 la commissione fa entrare i candidati in aula:

#### Risultano presenti:

COGNOME	NOME
Brugali	Davide
Torchiano	Marco

Seguendo la procedura prestabilita viene sorteggiato il tema relativo alla prima prova e viene dato inizio allo svolgimento della prova stessa per la quale viene concesso ai candidati un tempo di 2 ore.

Risulta sorteggiato il tema n. 1 :

Il candidato illustri, in forma divulgativa orientata ad allievi dell'ultimo anno del Corso di Laurea in Ingegneria Informatica, lo stato dell'arte e le tendenze della ricerca in uno dei seguenti campi:

- Metodologie per la modellazione di sistemi complessi
- Tecniche per il riuso del software
- Linguaggi orientati agli oggetti
- Metriche per la valutazione del software

Alle ore 11.00 ha inizio la prima prova scritta.

Tutti i candidati consegnano gli elaborati riguardanti la prima prova scritta entro i termini stabiliti.

La Commissione si riunisce per la quarta volta il giorno 21 Novembre 2000 alle ore 14.00 presso il Dipartimento di Automatica e Informatica per lo svolgimento della seconda prova scritta.

La Commissione formula i seguenti 3 temi:



## POLITECNICO DI TORINO

### Valutazione Comparativa per ricercatori universitari a tempo determinato

D.R. 148 del 18.02.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale N° 21 del 14.03.2000

Settore scientifico - disciplinare: K05A SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI

---

#### TEMA N. 1

Predisporre la traccia comprensiva di una decina di lucidi di un seminario scientifico atto ad evidenziare gli aspetti innovativi di uno a scelta tra i seguenti argomenti:

- Applicazioni software distribuite
- Agenti mobili
- Ambienti di sviluppo e prototipazione software
- Modelli ad oggetti

#### TEMA N. 2

Predisporre la traccia comprensiva di una decina di lucidi di un seminario scientifico atto ad evidenziare l'evoluzione tecnologica in atto riguardo ad uno dei seguenti argomenti:

- Applicazioni software distribuite
- Agenti mobili
- Ambienti di sviluppo e prototipazione software
- Modelli ad oggetti

#### TEMA N. 3

Predisporre la traccia comprensiva di una decina di lucidi di un seminario scientifico atto ad evidenziare l'impatto applicativo di recenti risultati di ricerca riguardanti uno dei seguenti argomenti:

- Applicazioni software distribuite
- Agenti mobili
- Ambienti di sviluppo e prototipazione software
- Modelli ad oggetti

I temi, trascritti su altrettanti fogli firmati dai componenti della Commissione, vengono chiusi in una busta sigillata e siglata nei lembi esterni da tutti i componenti della Commissione.

Trasferitasi nella sala riunioni del CESIT del Politecnico di Torino, alle ore 14.25 la commissione fa entrare i candidati in aula:

#### **Risultano presenti:**

COGNOME	NOME
Brugali	Davide
Torchiano	Marco

Seguendo sempre la procedura prestabilita viene sorteggiato il tema della seconda prova e viene dato inizio allo svolgimento della prova stessa, per la quale viene concesso ai candidati un tempo di 1,5 ore.

Risulta sorteggiato il tema n. 3 :

Predisporre la traccia comprensiva di una decina di lucidi di un seminario scientifico atto ad evidenziare l'impatto applicativo di recenti risultati di ricerca riguardanti uno dei seguenti argomenti:

- Applicazioni software distribuite
  - Agenti mobili
-



## POLITECNICO DI TORINO

### Valutazione Comparativa per ricercatori universitari a tempo determinato

D.R. 148 del 18.02.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale N° 21 del 14.03.2000

Settore scientifico - disciplinare: K05A SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI

- Ambienti di sviluppo e prototipazione software
- Modelli ad oggetti

Alle ore 14.30 ha inizio la seconda prova scritta.

Tutti i candidati consegnano gli elaborati relativi alla seconda prova scritta entro i termini stabiliti.

Al termine della seconda prova, la Commissione, alla presenza dei candidati, procede all'operazione della riunione delle buste di ciascun candidato, dopo aver staccato l'apposita linguetta, in conformità alle disposizioni contenute nel D.P.R. 10.3.1989 n. 116.

La Commissione si riunisce per la quinta volta il giorno 21 Novembre 2000 alle ore 16.10 nella sala riunioni del CESIT del Politecnico di Torino per procedere alla correzione degli elaborati delle due prove scritte, collegialmente, seguendo le procedure stabilite.

Di conseguenza, emerge la seguente situazione:

Cognome e nome	I prova	II prova
Brugali Davide	17	17
Torchiano Marco	13	15

Tenuto conto delle disposizioni contenute nell'art. 9 della valutazione comparativa, la Commissione ammette alla prova orale i seguenti candidati:

Brugali Davide  
Torchiano Marco

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 22 Novembre 2000 alle ore 14.30 presso la sala riunioni del CESIT del Politecnico di Torino per lo svolgimento della prova orale.

La Commissione provvede a pubblicizzare il risultato delle prove con affissione di avviso presso la il Dipartimento di Automatica e Informatica.

La Commissione si riunisce per la sesta volta il giorno 22 Novembre 2000 alle ore 14.30 nella sala riunioni del CESIT del Politecnico di Torino per lo svolgimento della prova orale.

Sostengono la prova orale i seguenti candidati, ai quali la Commissione attribuisce il seguente punteggio:

Cognome e nome	Prova orale
Brugali Davide	8
Torchiano Marco	7

La Commissione, avendo a disposizione tutti gli elementi necessari, procede alla formazione della seguente tabella riepilogativa, contenente le valutazioni delle singole prove scritte, della prova orale e dei titoli e il punteggio finale di ciascun candidato:

Cognome e nome	I prova	II prova	Prova orale	Titoli	Punteggio finale
----------------	---------	----------	-------------	--------	------------------





## POLITECNICO DI TORINO

### Valutazione Comparativa per ricercatori universitari a tempo determinato

D.R. 148 del 18.02.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale N° 21 del 14.03.2000

Settore scientifico - disciplinare: K05A SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE

### INFORMAZIONI

Brugali Davide	17	17	8	43	85,0
Torchiano Marco	13	15	7	21,5	56,5

Vengono quindi formulati dai singoli commissari i giudizi individuali su ciascun candidato, sulla base della valutazione dei titoli e delle prove.

La Commissione procede quindi alla discussione collegiale al termine della quale stila i giudizi collegiali allegati.

La Commissione sulla base della valutazione dei titoli e delle prove e dei conseguenti giudizi individuali e collegiali espressi sui singoli candidati, previa delibera assunta all'unanimità dai componenti, dichiara vincitore del concorso il candidato:

### BRUGALI DAVIDE

Contestualmente la Commissione procede alla stesura della presente relazione riassuntiva in cui sono riportati i giudizi di ciascun commissario e quello complessivo della Commissione sui singoli candidati in base ai quali essa, previa deliberazione assunta all'unanimità dai componenti, ha dichiarato i vincitori in un numero non superiore ai posti banditi.

## Giudizi individuali

### Candidato: Brugali Davide

Giudizio del Commissario MEZZALAMA

Il candidato ha svolto un'attività scientifica ampia e pertinente al settore scientifico-disciplinare K05A e presenta pubblicazioni su riviste, convegni, libri di buon livello. Qualificata è anche l'attività di gestione e partecipazione a progetti di ricerca internazionali.

Il candidato ha inoltre svolto una interessante attività didattica.

Nella prima prova il candidato dimostra buona padronanza delle tematiche scientifiche relative al riuso del software.

Nella seconda prova scritta il candidato dimostra una buona capacità di sintesi relativa al tema dei sistemi software distribuiti.

Nella prova orale il candidato dimostra una buona capacità di inquadramento della propria produzione scientifica nel contesto delle discipline dell'ingegneria del software.

Giudizio del Commissario GINI

Il candidato dimostra una valida attività scientifica nel settore scientifico-disciplinare K05A; di particolare valore alcune pubblicazioni su riviste internazionali e l'ampia attività in progetti di ricerca internazionali.

Il candidato ha svolto attività didattica ampia e differenziata a livello di seminari.



## **POLITECNICO DI TORINO**

### **Valutazione Comparativa per ricercatori universitari a tempo determinato**

D.R. 148 del 18.02.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale N° 21 del 14.03.2000

Settore scientifico - disciplinare: K05A SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI

---

La prima prova scritta evidenzia una buona capacità di impostazione e una copertura articolata sul tema del riuso del software.

La seconda prova scritta dimostra una buona capacità di organizzazione per una presentazione relativa all'impatto applicativo dei sistemi software distribuiti.

Nella prova orale il candidato evidenzia la sua capacità di motivare il suo contributo scientifico rispetto allo stato dell'arte dei sistemi ad agenti.

Giudizio del Commissario BARONI

L'attività scientifica del candidato, pertinente al settore scientifico-disciplinare K05A, è articolata e di buon valore, come testimoniato dall'ampia produzione di pubblicazioni che raggiunge anche risultati di eccellenza.

Il candidato ha inoltre dimostrato notevole capacità di partecipare a progetti di ricerca a livello internazionale.

L'attività didattica svolta è estesa.

La prima prova scritta è organica e chiara nell'esposizione del tema relativo al riuso del software e denota attenzione al taglio divulgativo esplicitamente richiesto.

Nella seconda prova scritta il candidato dimostra la capacità di produrre appropriati schemi sintetici, accompagnati da adeguati commenti, per la presentazione del tema dell'impatto applicativo dei sistemi software distribuiti.

Nella prova orale il candidato ha evidenziato appropriatamente il proprio contributo originale nell'ambito delle relazioni tra sistemi ad oggetti e sistemi ad agenti.

### **Candidato: Torchiano Marco**

Giudizio del Commissario MEZZALAMA

L'attività scientifica del candidato è documentata da numerose pubblicazioni relative a temi centrali del settore scientifico-disciplinare K05A. Buona ed estesa l'attività didattica comprendente oltre a seminari anche titolarità di corsi.

Nella prima prova scritta, il candidato ha dimostrato discreta conoscenza sull'argomento della modellazione di sistemi complessi.

Nella seconda prova il candidato ha presentato gli argomenti in modo scientificamente valido seppur in assenza di un'elevata organicità di presentazione.

Nella prova orale, il candidato ha dimostrato padronanza dell'argomento oggetto dei suoi interessi scientifici.

Giudizio del Commissario GINI

Il candidato presenta un curriculum scientifico interessante anche se piuttosto ridotto dal punto di vista delle pubblicazioni scientifiche e dell'attività in progetti di ricerca.

L'attività didattica del candidato è estesa.

Dalla prima prova scritta si evince una buona capacità di affrontare il tema della modellazione di sistemi complessi, limitatamente ad alcuni aspetti.

Dalla seconda prova si evince una discreta capacità di sviluppare la presentazione dell'impatto applicativo dei modelli ad oggetti, anche se nel solo ambito dei sistemi informativi aziendali.



## **POLITECNICO DI TORINO**

### **Valutazione Comparativa per ricercatori universitari a tempo determinato**

D.R. 148 del 18.02.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale N° 21 del 14.03.2000

Settore scientifico - disciplinare: K05A SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE  
INFORMAZIONI

---

Nella prova orale, il candidato ha dimostrato competenza nelle tematiche oggetto dei suoi interessi scientifici.

Giudizio del Commissario BARONI

L'attività scientifica del candidato, pertinente al settore scientifico-disciplinare K05A, è interessante ma necessita di ulteriori sviluppi ed è documentata da pubblicazioni apparse su riviste e conferenze internazionali mediamente qualificate.

L'attività didattica è ampia e di buon livello.

Nella prima prova scritta, il candidato ha dimostrato di possedere una buona capacità di sintesi sull'argomento della modellazione di sistemi complessi, con limitata attenzione al taglio divulgativo richiesto.

Nella seconda prova si evidenziano alcuni limiti nella capacità di organizzare una presentazione, anche se il contenuto è sostanzialmente corretto.

Nella prova orale, il candidato ha dimostrato discreta capacità di inquadrare il proprio contributo scientifico rispetto allo stato dell'arte.

## **Giudizi collegiali**

### **Candidato: Brugali Davide**

Giudizio collegiale

Il candidato ha svolto un'attività scientifica ampia e pertinente al settore scientifico-disciplinare K05A e presenta pubblicazioni su riviste internazionali molto qualificate, oltre ad una estesa produzione di articoli presentati a congressi internazionali ed in volumi a più autori. Significativa è anche l'attività di gestione e partecipazione a progetti di ricerca internazionali.

Il candidato ha inoltre svolto un'estesa attività a livello di seminari didattici.

La prima prova scritta evidenzia buona competenza e chiarezza negli argomenti esposti, con buona padronanza del tema relativo al riuso del software.

La seconda prova scritta ha evidenziato una buona capacità di sintesi riguardo all'impatto applicativo dei sistemi software distribuiti.

La prova orale ha ulteriormente rafforzato il giudizio ampiamente positivo della Commissione.

La Commissione complessivamente ritiene che il candidato abbia un'ottima propensione per l'attività di ricerca scientifica nel settore.

### **Candidato: Torchiano Marco**

Giudizio collegiale

L'attività scientifica del candidato è documentata da pubblicazioni pertinenti al settore scientifico-disciplinare K05A apparse su riviste e conferenze internazionali mediamente qualificate.

Il candidato ha inoltre svolto un'estesa attività didattica comprendente anche titolarità di corso per diploma universitario e numerosi seminari.



## **POLITECNICO DI TORINO**

### **Valutazione Comparativa per ricercatori universitari a tempo determinato**

D.R. 148 del 18.02.2000 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale N° 21 del 14.03.2000

Settore scientifico - disciplinare: K05A SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE  
INFORMAZIONI

---

Nella prima prova scritta, il candidato ha dimostrato di possedere una discreta conoscenza sull'argomento della modellazione di sistemi complessi, concentrandosi però solo alcuni aspetti specifici.

L'argomento della seconda prova è stato sviluppato in modo valido, anche se la presentazione non è organizzata nel modo migliore.

Nella prova orale, il candidato ha dimostrato una discreta padronanza dell'argomento oggetto dei suoi interessi scientifici.

La Commissione complessivamente ritiene che il candidato abbia buona propensione alla ricerca scientifica nel settore.

La Commissione, infine, avendo espletato il proprio mandato, dichiara chiusi i lavori alle ore 16.00 e rimette al Rettore del Politecnico, unitamente alla relazione riassuntiva, i verbali delle riunioni, debitamente sottoscritti in duplice copia originale, i plichi contenenti gli elaborati dei concorrenti, i testi delle prove date, nonché le domande dei partecipanti con tutta la documentazione allegata, ed ogni altro materiale ricevuto per l'espletamento del concorso dall'Ufficio Valutazioni Comparative dell'Amministrazione.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione:

Il Presidente	Prof. Mezzalama Marco	F.to Mezzalama Marco
Il Segretario	Dott. Baroni Pietro	F.to Baroni Pietro
Componente	Prof. Gini Giuseppina	F.to Gini Giuseppina