



## Relazione del Responsabile Unico del Procedimento

### Trattativa diretta per l'affidamento della fornitura di Switch Cisco

**Progetto RESTART – SPOKE4 - cod. PE0000001 - Missione 4 - Componente 2 - Linea di investimento 1.3 CUP E13C22001870001**

**Progetto EBRAINS - cod. IR0000011 - Missione 4 - Componente 2 - Linea di investimento 3.1 – CUP B51E22000150006**

**CIG A0157F5873- CUI F00518460019202300170**

#### 1. Premessa

Con Trattativa Diretta MePA n. 3765209, l'Amministrazione ha invitato gli operatori economici

RAGIONE SOCIALE	PARTITA IVA
Maticmind	05032840968
Iset Telecom	06769920015
Axians Italia	02341030241

a presentare offerta per la fornitura in oggetto, fissando la data del 13.10.2023 alle ore 14:00 quale termine ultimo per la presentazione della stessa.

La procedura di selezione del contraente è regolata ai sensi:

- del D. Lgs. 36/2023, nel prosieguo indicato per brevità come "Codice"
- del D. Lgs. 50/2016, nelle parti ancora vigenti ai sensi dell'art. 225 del Codice
- del D.L. 76/2020, in particolare degli artt. 1, 2, 3, 5, 6 e 8, stante l'ultravigenza degli stessi disposta dal D.L. 13/2023, come richiamato dall'art. 225, comma 8 del Codice;
- del D.L. 77/2021, stante l'ultravigenza dello stesso disposta dall'art. 225, comma 8 del Codice;
- del Regolamento di Finanza e Contabilità adottato con Decreto Rettorale n. 1301 del 12.12.2022, in vigore dal 12 dicembre 2022, e dagli atti di delega in esso richiamati.

L'affidamento è composto da un unico lotto contrassegnato dal seguente CIG A0157F5873.

L'importo massimo spendibile dalla Stazione Appaltante per l'affidamento è pari ad euro 92.000,00 oltre IVA.

I punti essenziali della trattativa diretta stabiliscono che:

- la documentazione tecnica dovrà permettere al RUP di verificare il rispetto del principio del DNSH;
- l'offerta economica di valutare il prezzo della proposta da esso presentata;
- non saranno ammesse offerte in aumento rispetto al prezzo massimo spendibile.

#### 2. Verifica della documentazione pervenuta

In risposta alla richiesta di preventivo, entro i termini fissati dalla Stazione Appaltante ha presentato offerta il solo operatore economico **MATICMIND**.

L'operatore economico ha caricato sulla piattaforma MePA:



- Allegato 1 - DGUE – Documento di gara unico europeo
- Allegato 1.1 – Dichiarazione integrativa requisiti
- PassOE
- Allegato 1.2 - Dichiarazione integrativa PNRR

L'operatore dichiara di occupare di occupare oltre 50 dipendenti ed ha pertanto prodotto la seguente documentazione:

- il Rapporto sulla situazione del personale maschile e femminile di cui all'articolo 46 del Codice delle pari opportunità unitamente alla attestazione della sua conformità a quello trasmesso alle rappresentanze sindacali aziendali e alla consigliera e al consigliere regionale di parità, (oppure) unitamente alla attestazione della sua contestuale trasmissione alle rappresentanze sindacali aziendali e alla consigliera e al consigliere regionale di parità
- l'impegno ad assicurare, per le nuove assunzioni necessarie all'esecuzione dell'appalto, una quota del 30% di occupazione sia giovanile che femminile;
- la dichiarazione dell'affidatario in ordine all'adempimento degli obblighi di assunzione delle persone con disabilità di cui alla L. n. 68/1999;
- la dichiarazione da parte dell'affidatario di non essere incorso nell'interdizione automatica per inadempimento dell'obbligo di consegnare alla stazione appaltante, entro sei mesi dalla conclusione del contratto, la Relazione di genere sulla situazione del personale maschile e femminile di cui all'articolo 47, co. 3, del D.L. n. 77/2021;

#### TITOLARE EFFETTIVO

Il Legale Rappresentante ha comunicato quanto segue:

*Ai sensi del Decreto legislativo 21 novembre 2007, n. 231 (come successivamente modificato), "Il titolare effettivo di clienti diversi dalle persone fisiche coincide con la persona fisica o le persone fisiche cui, in ultima istanza, è attribuibile la proprietà diretta o indiretta dell'ente ovvero il relativo controllo".*

*Non essendo applicabili né il criterio della proprietà (in quanto non vi sono persone fisiche che, direttamente o tramite società controllate, società fiduciarie o per interposta persona, siano titolari di una percentuale di partecipazioni superiore al 25% del capitale sociale della società) né quello del controllo (anche in questo caso poiché non è individuabile una persona fisica che controlli, direttamente o indirettamente, Maticmind), occorre fare riferimento al criterio residuale ai sensi del quale "il titolare effettivo coincide con la persona fisica o le persone fisiche titolari, conformemente ai rispettivi assetti organizzativi o statutari, di poteri di rappresentanza legale, amministrazione o direzione della società". Con riferimento a Maticmind, ai sensi del relativo statuto, la rappresentanza della società spetta "al Presidente del consiglio di amministrazione e a chi ne fa le veci nonché, ove nominati, ai consiglieri muniti di delega dal consiglio di amministrazione", ossia al dott. Saladino (che è stato confermato Presidente del CdA) e al dott. Zamuner (come amministratore delegato).*

*Per cui i titolari effettivi sono individuati nelle persone fisiche titolari di poteri di amministrazione o direzione dell'impresa di seguito indicate:*

- **Carmine Saladino**, Presidente C.D.A. e Legale Rappresentante, nato a [REDACTED] il [REDACTED] domiciliato per la carica presso la sede della Società, C.F. [REDACTED]
- **Luciano Zamuner**, Amministratore Delegato e Legale Rappresentante, nato a [REDACTED] il [REDACTED] domiciliato per la carica presso la sede della Società, C.F. [REDACTED]

Per i due soggetti sono state inviate le relative dichiarazioni di assenza di conflitti di interessi (Allegato 1.2 - Dichiarazione assenza conflitto di interessi)

Si fa presente quanto segue:

L'operatore economico **MATICMIND**, ad integrazione della dichiarazione in ordine al possesso dei requisiti di ordine generale di cui agli art. 94, 95 e 96 del D. Lgs. 36/2023, ha segnalato di essere stato destinatario dei seguenti provvedimenti:

-





Entrambi i provvedimenti risultano consultabili sul sito web del Casellari ANAC (<https://www.anticorruzione.it/portal/public/classic/Servizi/ServiziOnline/CasellariImprese>).

In relazione a tali provvedimenti si rileva che le condotte oggetto di sanzione

- non possono essere ricondotte alle fattispecie di gravi illeciti professionali di cui all'art. 94, comma 5, lett. b), D. Lgs. n. 36/2023;
- risulta ampiamente trascorso il periodo di sospensione disposto dall'ANAC ai sensi dell'art. 96, comma 15 del D. Lgs. 36/2023;
- La presenza nel casellario ANAC della seguente iscrizione, impugnata dall'operatore economico innanzi al TAR del Lazio con giudizio tuttora pendente:  
La Stazione Appaltante Consip (C.F. 05359681003)



In relazione a tale segnalazione, preso atto della perdurante pendenza del giudizio instaurato a seguito del ricorso dell'operatore economico, si rileva che la condotta non sarebbe comunque valutabile ai sensi dell'art. 95, comma 1 lett. E del D. Lgs. 36/2023, poiché la contestazione mossa attiene ad un ambito di affidamento (servizi di connettività) differente da quello oggetto della presente procedura (fornitura di hardware):

- di aver presentato in data 31.05.2019 domanda di definizione agevolata di pendenze tributarie non definitivamente accertate e di aver conseguentemente avviato in data 29.05.2019 i pagamenti di quanto dovuto. In relazione a tale segnalazione il Seggio di Gara rileva che la vicenda segnalata non costituisce motivo di esclusione ai sensi dell'art. 95. Comma 2 del D. Lgs. 36/2023, in quanto l'ultimo periodo della citata disposizione prevede espressamente che "Il presente comma non si applica quando l'operatore economico ha ottemperato ai suoi obblighi pagando o impegnandosi in modo vincolante a pagare le imposte e i contributi previdenziali dovuti, compresi eventuali interessi o multe, purché il pagamento o l'impegno siano stati formalizzati prima della scadenza del termine per la presentazione delle domande";
- l'esistenza di due Avvisi di Accertamento a carico della società Business-E s.p.a., incorporata in Maticmind in data 1.12.2018, successivamente annullati dalla Commissione Tributaria Provinciale di Ravenna e – successivamente alla presentazione di ricorso da parte dell'Agenzia delle Entrate – dalla Commissione Tributaria Regionale dell'Emilia-Romagna; avverso tale seconda pronuncia, l'Agenzia delle Entrate ha proposto ricorso per cassazione, tuttora pendente.

In ordine a tale segnalazione si rileva che la pendenza della vicenda giudiziaria sopra sintetizzata dell'operatore MATICMIND esclude la possibilità di valutazioni da parte della Stazione Appaltante ai sensi dell'art. 95, comma 2 del D. Lgs. 36/2023, attesa la mancanza dell'elemento del definitivo accertamento di violazioni tributarie a carico dell'operatore economico.



L'operatore economico ha inoltre dichiarato delle contestazioni tributarie relative agli anni 2018, 2017, 2016, 2015 e 2009 e più precisamente delle cartelle di pagamento e avvisi di accertamento. L'ufficio Appalti sopra soglia UE del Politecnico, ha richiesto integrazioni e precisazioni documentali avendo l'operatore economico partecipato ad una gara indetta dall'Ateneo. Tali integrazioni e precisazioni documentali sono state oggetto di valutazione da parte del Gruppo di Lavoro della gara UE di cui si riporta nel seguito quanto emerso.

➤ Il **Concorrente Maticmind S.p.A.**, [REDACTED]

[REDACTED]

Tutta la documentazione fornita è sottoscritta digitalmente dal Sig. D'Agostino Rocco, in qualità di Amministratore Unico e Legale Rappresentante della Società.

Con nota prot. n. 94467/11.5 del 13.10.2023, di integrazione documentale, il Concorrente è stato invitato a fornire un chiarimento in ordine alla non coincidenza degli importi relativi agli avvisi di accertamento n. [REDACTED]

Entro i termini previsti la Società ha precisato che non vi è un'esatta corrispondenza degli importi in quanto, nell'istanza di definizione agevolata viene riportato unicamente l'importo delle sole imposte accertate, mentre l'importo indicato nel certificato dell'Agenzia delle Entrate è comprensivo anche delle sanzioni applicate e quindi per forza di cose maggiorato. Il Concorrente ha allegato le sentenze della Corte di Giustizia Tributaria di Milano con le quali la stessa dispone la cessata materia del contendere e le spese compensate relativamente agli avvisi di accertamento:

- [REDACTED]



Alla luce di quanto sopra esposto la documentazione prodotta dal Concorrente è stata ritenuta idonea a sanare le carenze riscontrate nella documentazione presentata ai fini dell'ammissione.

La documentazione amministrativa è completa, regolarmente compilata e sottoscritta.

L'offerta tecnica è composta dalla scheda tecnica del prodotto offerto e dalla check-list (Allegato 2 - Scheda 3 DNSH).

A tal riguardo dichiara che:

- 1- L'iscrizione alla piattaforma RAEE è la seguente  
"Riferimento per Cisco Systems Italy: IT15030000008764 verificabile al seguente sito:  
<https://www.registroaee.it/en/RicercaProduttori>"  
di cui si riporta uno stralcio di verifica

Registration Number	Company	District	Country
IT15030000008764	CISCO SYSTEMS (ITALY) S.R.L.	MILANO	ITALIA

- 2- È disponibile una dichiarazione del produttore/fornitore rispetto della seguente normativa: REACH (Regolamento (CE) n.1907/2006); RoHS (Direttiva 2011/65/EU e ss.m.i.); Compatibilità elettromagnetica (Direttiva 2014/30/UE e ss.m.i.)

È possibile fare riferimento al seguente link per le dichiarazioni relative:

**RoHS (generico):**

<https://www.cisco.com/c/en/us/about/product-innovation-stewardship/materials.html#~rohs>

**REACH (generico):**

<https://www.cisco.com/c/en/us/about/product-innovation-stewardship/materials.html#~reach>

In aggiunta l'operatore ha allegato in formato PDF le dichiarazioni specifiche dei prodotti inseriti nel bando per la parte RoHS e di Safety



**Politecnico  
di Torino**

3- Per tutti gli altri elementi di controllo dichiara quanto segue:

I dispositivi previsti nella fornitura di questo bando sono di tipologia diversa da quelli degli scenari proposti dalla Guida Operativa 33/2022 (in particolare agli Scenari #1 e #2) che fanno riferimento ad apparecchiature elettroniche di consumo e non ad apparecchiature elettroniche industriali (quali sono gli switch).

L'offerta economica è pari ad euro 86.863,00 oltre IVA.

L'operatore dichiara quanto segue:

- In relazione a quanto previsto dall'art. 108, comma 9 del D. Lgs. 36/2023, dichiara che gli eventuali costi della manodopera necessaria all'espletamento dei servizi di assistenza 8x5 NBD x 3Y richiesti dalla Stazione Appaltante nel presente affidamento, ammontano a **€ 12.000,00 (dodicimila/00)**.
- Nella formulazione dell'offerta si è tenuto conto del costo aziendale della sicurezza in relazione all'entità e alle caratteristiche della fornitura valutato in € 250,00 (duecentocinquanta/00)

Quale giustificazione della congruità del costo medesimo fa presente che:

L'offerta presentata è redditizia, nel rispetto di tutte le previsioni di legge in relazione agli oneri di sicurezza e ai trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalle disposizioni normative, regolamentari o amministrative e dalle fonti autorizzate dalla legge.

In conclusione, terminata la valutazione della documentazione pervenuta, si propone l'aggiudicazione dell'affidamento in titolo a favore dell'operatore economico **Maticmind S.p.A**

**Il Responsabile del Procedimento**

**Prof. Andrea BOCCO**

Firmato digitalmente da: Andrea Bocco  
Organizzazione: POLITECNICO DI  
TORINO/00518460019  
Unità organizzativa: PERSONALE  
Data: 09/11/2023 16:14:53