



*Il presente provvedimento è stato pubblicato in data 16.05.2019 sul profilo del committente, all'indirizzo [www.polito.it](http://www.polito.it), nella sezione "Amministrazione Trasparente"*

Decreto della Direttrice Generale n. 1023/2019

Procedura ristretta ai sensi dell'art. 61, d.lgs. 50/2016 svolta tramite il sistema dinamico di acquisizione istituito da Consip S.p.A. per l'affidamento della fornitura di una espansione per cluster HPC e un cluster Big Data

CIG: 777352970F

CUP: E13D18000020007 (HPC4AI) - CID: 321-9

CUP: E11G18000350001 (Dipartimenti di eccellenza)

CUI F00518460019201900096

**Provvedimento di Esclusione**

**LA DIRETTRICE GENERALE**

**Premesso che**

con DDG n. 201/2019 del 05.02.2019 è stata autorizzata l'indizione della procedura in titolo per l'affidamento della fornitura di una espansione per cluster HPC e un cluster Big Data, da aggiudicare con il criterio il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, D.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., con la ripartizione: valutazione tecnica 70/100 – valutazione economica 30/100;

- all'esito della verifica della documentazione attestante l'assenza dei motivi di esclusione di cui all'art. 80 D.lgs. 50/2016, nonché la sussistenza dei requisiti di idoneità e tecnico-professionali, con DDG n. 878/2019 del 19.04.2019 è stata disposta, ai sensi dell'art. 29 del D.lgs. 50/2016, l'ammissione alla procedura dei seguenti Concorrenti:

<b>1</b>	<b>E4 COMPUTER ENGINEERING S.p.A.</b>
<b>2</b>	<b>FASTWEB S.p.A.</b>
<b>3</b>	<b>TELECOM ITALIA S.p.A.</b>

- nelle sedute riservate del 02.05.19 e del 09.05.19, nell'ambito dell'esame delle offerte tecniche presentate dai Concorrenti ammessi alla procedura, la Commissione Giudicatrice - nominata con DDG 843/2019 del 16.04.2019 - ha preliminarmente verificato la conformità delle offerte tecniche alle caratteristiche tecniche minime di cui all'Allegato descrittivo tecnico, che definisce i requisiti minimi richiesti a pena di esclusione;
- ai sensi del paragrafo 8 del Capitolato d'onere allegato alla lettera di invito era stata richiesta quale componente dell'Offerta tecnica *"una Relazione tecnica, redatta secondo la struttura di massima prevista dal paragrafo 13 dell'Allegato descrittivo tecnico, contenente anche le schede di prodotto a comprova del possesso dei requisiti minimi e di quelli premiali"*;
- nel corso della verifica, la Commissione Giudicatrice ha preso atto che l'offerta tecnica presentata dal CONCORRENTE n. 2 – FASTWEB S.p.A. non risulta conforme all'Allegato descrittivo tecnico. In particolare non risultano rispettati i seguenti requisiti minimi previsti a pena di esclusione:



In relazione ai “Server worker per Cluster Big Data” si riassumono le caratteristiche minime richieste e quelle offerte dal concorrente :

Componente	Caratteristiche minime richieste	Caratteristiche offerte	Giudizio commissione
HDD installati: quantità/tipologia	2x 240GB <b>M.2</b> SSD (in RAID1, supportato da controller RAID hardware, per sistema operativo) + 16 x 8TB LFF (3.5”) HDD hot-swap @ 7.2krpm hot swap (tutti dischi enterprise progettati per uso 24/7)	2 x HDS-I2T0-SSDSC2KB240G8 - Intel D3-S4510 240GB, <b>SATA</b> 6Gb/s, 3D, TLC 2.5”, 7.0mm, up to 3DWPD; 18 x Toshiba 3.5” 8TB, 7.2K RPM, <b>SATA</b> 6Gb/s, 256M, 512e	L’operatore economico ha offerto dischi SSD <b>SATA</b> anziché <b>M.2</b> , inoltre nella relazione tecnica non è indicato alcun controller RAID hardware. <b>Pertanto, relativamente ai “Server worker per Cluster Big Data” risulta non rispettato il requisito minimo a pena di esclusione “tipologia SSD M.2”</b>

In relazione al “Server di management per Cluster Big Data” si riassumono le caratteristiche minime richieste e quelle offerte dal concorrente:

Componente	Caratteristiche minime richieste	Caratteristiche offerte	Giudizio commissione
Core per CPU: quantità	8C/16T <b>3.2 GHz</b> ciascuno (turbo escluso)	16C/32T <b>2.1 GHz</b> ciascuno (turbo escluso)	L’operatore economico ha offerto un Core per CPU con una frequenza <b>GHz</b> inferiore rispetto a quella richiesta. <b>Pertanto relativamente al “Server di management per Cluster Big Data” risulta non rispettato il requisito minimo a pena di esclusione “frequenza 3.2 GHz”.</b>
HDD installati: quantità/tipologia	(tutti dischi enterprise progettati per uso 24/7) - 8x 1TB SFF (2.5”) HDD hot-swap @ 7.2krpm hot swap, - 2x 480GB SFF (2.5”) SSD Mixed Use - 2x 240GB <b>M.2</b> SSD (in RAID1, <b>supportato da controller RAID hardware</b> , per sistema operativo), componenti enterprise progettati per uso 24/7	2 x Intel D3-S4610 480GB, <b>SATA</b> 6Gb/s, 3D, TLC 2.5”, 7.0mm, 3DWPD - 2 x Micron1100,256GB, <b>M.2</b> 22X80mm,TCG-E <b>SATA</b> 6Gb/s,3D TLC NAND 8 x HDD-2T1000-ST1000NX0423 - Seagate 2.5”, 1TB, <b>SATA3</b> 6Gb/s, 7.2K RPM, 512N, 128M (Avenger)	Nella relazione tecnica è indicato “ <i>Note: requires manual interaction for auto rebuild with current firmware</i> ”, la mancanza dell’auto rebuild non soddisfa le caratteristiche di un controller RAID hardware. Nella relazione tecnica non è indicato alcun controller RAID hardware.



In relazione ai “Server con 2 GPU per Cluster Big Data” riassumono le caratteristiche minime richieste e quelle offerte dal concorrente:

<b>Caratteristica</b>	<b>Caratteristiche minime</b>	<b>Caratteristiche offerte</b>	<b>Giudizio commissione</b>
HDD installati: quantità/tipologi a	(tutti dischi enterprise progettati per uso 24/7) - 8x 1TB SFF (2.5”) HDD hot- swap @ 7.2krpm hot swap 2x 480GB SSD Mixed Use 2x 240GB <b>M.2</b> SSD (in RAID1, <b>supportato da</b> <b>controller RAID hardware</b> per sistema operativo)	2 x Intel D3-S4610 480GB, SATA 6Gb/s, 3D, TLC 2.5", 7.0mm, 3DWPD 2 x Intel D3-S4510 240GB, SATA 6Gb/s, 3D, TLC 2.5", 7.0mm, up to 2DWPD 8 x HDD-2T1000- ST1000NX0423 - Seagate 2.5", 1TB, SATA3 6Gb/s, 7.2K RPM, 512N, 128M (Avenger)	L'operatore economico ha offerto dischi SSD <b>SATA</b> anziché <b>M.2</b> , non è indicato alcun controller RAID hardware. <b>Pertanto relativamente ai</b> <b>“Server con 2 GPU per</b> <b>Cluster Big Data” risulta</b> <b>non rispettato il requisito</b> <b>minimo a pena di esclusione</b> <b>“tipologia SSD M.2” .</b>

La commissione inoltre rileva l'impossibilità di confermare i seguenti punteggi premiali assegnati automaticamente dal sistema poichè:

1. Relativamente al Criterio C1 “Piattaforma ad alta densità con la presenza di 4 nodi di calcolo CPU indipendenti per Cluster HPC”, nell'allegato descrittivo era richiesto quanto segue: “*Relativamente alle prestazioni dei server di calcolo CPU e GPU si richiede che il fornitore fornisca i valori Rmax ed Efficiency del singolo nodo nella configurazione in oggetto*” nonché l'indicazione “*È richiesto che il fornitore fornisca i valori di Rmax ed Efficiency di ogni tipologia di nodo presente (configurazione CPU standard e GPU standard [si ricorda che in questa fase occorre escludere il contributo della GPU])*”. Tali informazioni, per questa tipologia di macchina, non sono stati indicati dal concorrente, pertanto non è possibile confermare i punti premiali assegnati in via automatica dal sistema dinamico.
2. Relativamente al Criterio C1 “Server di calcolo GPU per Cluster HPC”, nell'allegato descrittivo era richiesto quanto segue: “*Relativamente alle prestazioni dei server di calcolo CPU e GPU si richiede che il fornitore fornisca i valori Rmax ed Efficiency del singolo nodo nella configurazione in oggetto*” nonché l'indicazione dei “*È richiesto che il fornitore fornisca i valori di Rmax ed Efficiency di ogni tipologia di nodo presente (configurazione CPU standard e GPU standard [si ricorda che in questa fase occorre escludere il contributo della GPU])*”. Tali informazioni, per le CPU di questa tipologia di macchina, non sono stati indicati dal concorrente, pertanto non è possibile confermare i punti premiali assegnati in via automatica dal sistema dinamico.
3. Relativamente al Criterio C1 “Server di calcolo GPU per Cluster HPC”, nell'allegato descrittivo era richiesto quanto segue: “*Relativamente alle prestazioni dei server di calcolo CPU e GPU si richiede che il fornitore fornisca i valori Rmax ed Efficiency del singolo nodo nella configurazione in oggetto*” nonché l'indicazione dei “*È richiesto che il fornitore fornisca i valori di Rmax ed Efficiency della tipologia di GPU fornita*”. Tali informazioni, per le GPU di questa tipologia di macchina, non sono stati indicati dal concorrente, pertanto non è possibile confermare i punti premiali assegnati in via automatica dal sistema dinamico.
4. Relativamente al Criterio A2 “Server di calcolo GPU per Cluster HPC”: per le GPU i valori di memoria offerti nella scheda tecnica SDAPA non corrispondono a quelli indicati nella relazione



- tecnica, pertanto non è possibile confermare i punti premiali assegnati in via automatica dal sistema dinamico.
5. Relativamente al Criterio A2 “Piattaforma ad alta densità con la presenza di 4 nodi di calcolo CPU indipendenti”: i valori di memoria offerti nella scheda tecnica SDAPA non corrispondono a quelli indicati nella relazione tecnica, pertanto non è possibile confermare i punti premiali assegnati in via automatica dal sistema dinamico.
  6. Relativamente al Criterio A2 “Server con 2GPU per Cluster Big Data”: i valori di memoria offerti nella scheda tecnica SDAPA non corrispondono a quelli indicati nella relazione tecnica, pertanto non è possibile confermare i punti premiali assegnati in via automatica dal sistema dinamico.
  7. Relativamente al Criterio A2 “Server worker per Cluster BigData”: i valori di memoria offerti nella schede tecniche SDAPA non corrispondono a quelli indicati nella relazione tecnica, pertanto non è possibile confermare i punti premiali assegnati in via automatica dal sistema dinamico.
  8. Relativamente al Criterio A2 “Server di management per Cluster Big Data”: i valori di memoria offerti nella scheda tecnica SDAPA non corrispondono a quelli indicati nella relazione tecnica pertanto, non è possibile confermare i punti premiali assegnati in via automatica dal sistema dinamico.
  9. Relativamente al Criterio A3 “Server worker per Cluster BigData”: i valori di HDD da 8TB installati offerti nella scheda tecnica SDAPA non corrispondono alla quantità indicata nella relazione tecnica, pertanto non è possibile confermare i punti premiali assegnati in via automatica dal sistema dinamico.
- preso atto che l’offerta tecnica del concorrente FASTWEB S.p.A. non rispetta i requisiti minimi a pena di esclusione previsti dall’Allegato descrittivo tecnico, nella seduta pubblica del 13.05.19 la Commissione Giudicatrice ha proposto l’esclusione del predetto concorrente dalla procedura di gara, come risulta dal relativo verbale

### **TUTTO CIÒ PREMESSO**

VISTO il Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50, “Codice dei contratti pubblici” e ss.mm.ii.;

VISTO lo Statuto del Politecnico di Torino, emanato con D.R. n. 418 del 29.11.2011;

VISTO il quadro delle deleghe approvato con Delibera del CdA del 24.02.2016;

VISTO il DDG n. 201/2019 del 05 febbraio 2019;

VISTO il DDG n. 843/2019 del 16 aprile 2019;

VISTO il DDG n. 878/2019 del 19 aprile 2019;

VISTI gli atti della procedura e i verbali di gara.

### **DECRETA**

- l’esclusione dalla procedura in titolo del **CONCORRENTE n. 2 – FASTWEB S.p.A.** per le motivazioni indicate in premessa,
- di dare atto che avverso il presente provvedimento è ammessa impugnazione innanzi al T.A.R. competente nel termine di trenta giorni, decorrente dalla conoscenza dell’atto lesivo;
- di dare comunicazione al Concorrente dell’esclusione nelle forme previste dall’art. 76, comma 5, lett. b) del D.lgs. 50/2016 ss.mm.ii.



**POLITECNICO  
DI TORINO**

Ufficio Appalti

Torino, 16 maggio 2019

LA DIRETTRICE GENERALE

Dott.ssa Ilaria Adamo

(F.to Ilaria Adamo)

*SD/be*